



EESTI-ŠVEITSI KOOSTÖÖPROGRAMM
ESTONIAN-SWISS COOPERATION PROGRAMME

t u l e t a r k
t a r g e m k u i t u l i

MUUDATUSETTEPANEKUTE JA TÄIENDUSTE TEGEMINE SEADUSTESSE JA STRATEEGIATESSE

SISUKORD

SISSEJUHATUS.....	3
1 ETTEPANEKUTE KOOSTAMISE PROTSESS	4
2 ARENGUDOKUMENTIDE ANALÜÜS.....	5
2.1 Arengudokumentide analüüsi lähtekohad.....	5
2.2 Arengudokumentide analüüsi tulemused.....	6
3 ÕIGUSAKTIDE ANALÜÜS.....	13
3.1 Õigusaktide analüüsi lähtekohad	13
3.2 Õigusaktide analüüsi tulemused	13
LISA – töögrupi nõupidamiste protokollid	25

SISSEJUHATUS

Kooskõlas Päästeameti ja OÜ Tuletark vahel sõlmitud hankelepinguga nr 447ML (lihthankes „Muudatuseettepanekute ja täienduste tegemine seadustesse ja strateegiatesse“) esitab töövõtja ettepanekud õigusaktidesse ja arengukavadesse.

Ettepanekute koostamisel on lähtutud hankelepingu tehnilisest kirjeldusest. Töö tegemisel on analüüsitud Siseministeeriumi ja Sotsiaalministeeriumi haldusala arengudokumente (strateegia, arengukava, visioonidokument jms) ja Eesti-Šveitsi koostööprojekti „Looduskatastroofide ärahoidmine ja ohjamine – tuleohutuse suurendamine Eesti ööpäevaringses kasutuses olevates ravi- ja hoolekandeesutustes“ (edaspidi Eesti-Šveitsi koostööprojekt) raames koostatud dokumente ning tegevuste käigus kogutud informatsiooni.

Dokumendis esitatud ettepanekud on läbinud kooskõlastusringi sihtgruppides ja töögrupi liikmete seas.

Töö eesmärk oli leida teostatavad ja põhjendatud ettepanekud haiglate ja hooldekodude tuleohutusosalaste probleemide lahendamiseks. Töövõtja ülesandeks on, kaasates haiglate ja hooldekodude tuleohutusega seotud osapooli ning tuginedes üldnimetatud infole, tuua välja ettepanekud, mis on sisult õiged ja vajalikud ning vormilt kohased selleks, et need esitada ettepanekutena õigusaktidesse ja arengudokumentidesse.

1 ETTEPANEKUTE KOOSTAMISE PROTSESS

Arengukavade ja õigusaktide jaoks täiendus- ja muutmissetepanekute koostamisel analüüsiti Eesti-Šveitsi koostööprojekti raames koostatud dokumente ning kogutud infot. Kogutud info põhjal toodi välja need probleemid, mis vajaksid lahendamist haiglate ja hooldekodude tuleohutuse tõstmiseks. Analüüsid õigusakte ning riiklikke arengudokumente, kujundati esialgsed ettepanekud, pidades silmas, mida on võimalik ja mõistlik lahendada õigusaktide tasemel ning mida strategiadokumentide tasemel.

Ettepanekute arutamiseks loodi töögrupp, millesse kuulusid:

Töögrupi juht:
OÜ Tuletark
Töögrupi liikmed:
Päästeamet
Sotsiaalministeerium
Terviseamet
Majandus- ja kommunikatsiooniministeerium
Siseministeerium
Haiglate liit
AS Hoolekandeteenused

Koostatud ettepanekud esitati loodud töögrupi liikmetele ning kooskõlastusringile esimest korda 19.07.2013.

Toimusid töögrupi nõupidamised, kus arutati järgmisi teemasid:

06.08.2013 ettepanekud õigusaktidesse ja arengukavadesse
27.08.2013 ettepanekud õigusaktidesse ja arengukavadesse
15.10.2013 arengustrateegia 2020
29.10.2013 arengustrateegia 2020

Esimesed kaks nõupidamist keskendusid konkreetsete ettepanekute läbiarutamisele. Paralleelselt ettepanekute esitamisega õigusaktidesse ja arengukavadesse koostati haiglate ja hooldekodude tuleohutuse strateegiat, kus käsitleti samu probleeme teise nurga alt. Seetõttu said ettepanekud mõjutusi ja täpsustusi ka nende koosolekute raames.

Koosolekute protokollid on lisatud käesolevale dokumendile (**Lisa**).

2 ARENGUDOKUMENTIDE ANALÜÜS

2.1 Arengudokumentide analüüsi lähtekohad

Arengudokumentidest analüüsiti Siseministeeriumi ja Sotsiaalministeeriumi haldusala strateegilisi dokumente. Nendeks olid:

- ❖ Eesti turvalisuspoliitika arengusuunad aastani 2015
- ❖ Siseministeeriumi valitsemisala arengukava
- ❖ Rahvastiku tervise arengukava 2009–2020
- ❖ Haiglavõrgu arengukava

Kuivõrd hanke ülesandepüstitus keskendus Sotsiaalministeeriumi ja Siseministeeriumi valdkonna arengukavade analüüsile, jäeti välja Euroopa Liidu arengukavad, Vabariigi Valitsuse arengukavad jt ülimuslikumad strateegiadokumendid. Küll aga kaasati analüüsi „Eesti turvalisuspoliitika arengusuunad aastani 2015“, kuivõrd selle sätted võiksid otseselt puudutada käsitletavat teemat –haiglate ja hooldekodude tuleohutuse suurendamine.

Dokumentide valimisel arvestati seda, millistes strateegilistes dokumentides tuleks milliseid teemasid reguleerida tulenevalt strateegiadokumendi ülesehitusest, käsitletavatest teemadest ja üldisest reguleerimise loogikast.

Arengudokumentide analüüsimisel lähtuti hanke tehnilisest kirjeldusest ning võeti aluseks Eesti-Šveitsi koostööprojekti raames koostatud dokumendid, sh

- ❖ riskihindamise meetoodika,
- ❖ koolitussüsteem haiglate ja hooldekodude personalile ja klientidele,
- ❖ ehitusnõuete analüüs vastavalt haiglate ja hooldekodude eripäradele,
- ❖ riskihindamise läbiviimise tulemuste vaheetapid,
- ❖ koolitusmaterjalid ja praktilise väljaõppe juhendmaterjal,
- ❖ tuleohutuspaigaldiste ja päästevahendite rakendamise juhendmaterjal.

Arengudokumentides vaadeldi sätteid, mis puudutasid otseselt haiglate ja hooldekodudega seotud arengusuundi ja prioriteete. Lisaks vaadeldi üldise iseloomuga tuleohutuslaseid sätteid, mida võiks ja tuleks haiglate ja hooldekodude tuleohutuse tõstmise kontekstis tõlgendada laiemalt – ehk siis sätteid, mis võivad puudutada ka teisi asutusi.

2.2 Arengudokumentide analüüsi tulemused

Dokumentide analüüsi tulemused on esitatud allolevas tabelis:

Ministeerium	Siseministeerium (vastu võetud Riigikogu otsusega)
Arengudokumendi nimetus	Eesti turvalisuspoliitika arengusuunad aastani 2015
Muudatus- ja/või täiendusettepanek ja põhjendus	Ettepanek arengudokumendi sätte sõnastamiseks
Muudatusettepanek: Dokument sisaldab punkti: 13.3. suurendatakse sotsiaaltöötajate ja hoolekandeesutuste töötajate tuleohutusosalast teadlikkust. Täiendada punkti 13.3 selliselt, et see hõlmaks ka meditsiini-asutusi, sh haiglate personali. Hetkel on sellest haiglad välja jäänud, ent põhjendamatult. Tuleohutusosalast teadlikkust saab tõsta Eesti-Šveitsi koostööprojekti raames loodud koolitusmaterjalide abil ning sihtgruppi kuuluvate asutuste töötajate tuleohutusosalaste koolituste sihtfinantseerimisega.	Suurendatakse sotsiaaltöötajate ning tervishoiu- ja hoolekandeesutuste töötajate tuleohutusosalast teadlikkust.
Muudatusettepanek: Dokument sisaldab punkti: 14.4. parandatakse hoolekandeesutuste tuleohutusosalast tegevust. Täiendada punkti 14.4 selliselt, et see hõlmaks ka meditsiini-asutusi, sh haiglate personali. Hetkel on sellest haiglad välja jäänud. Tuleohutusosalase tegevuse parandamine tähendab eelduste loomist koolitusteks ehk koolitusmaterjalide koostamist, kättesaadavaks tegemist, koolituse e-keskkonna loomist, riskihindamise metoodikale ligipääsu loomist ja arendamist.	Parandatakse tervishoiu- ja hoolekandeesutuste tuleohutusosalast tegevust.

Ministeerium	Siseministeerium (vastu võetud Riigikogu otsusega)
Arengudokumendi nimetus	Eesti turvalisuspoliitika arengusuunad aastani 2015
Muudatus- ja/või täiendusettepanek ja põhjendus	Ettepanek arengudokumendi sätte sõnastamiseks
<p>Muudatusettepanek:</p> <p>Dokument sisaldab punkti: 18.7. viiakse õppeasutuste õpi- ja olmekeskond vastavusse tervise-, töökaitse- ja tuleohutusnõuete ning ehitusnormidega (ehitusalsed õigusaktid, standardid ja juhised).</p> <p>Kuna riskihindamise meetodika alusel hinnatud haiglatest ja hooldekodudest on kolmandiku tuleohutusala olukord halb (31% kõrge riskiga hooneid) ning kolmandiku olukord keskmine, on eriti oluline, et strateegilistes dokumentides võetaks suunaks asutuste vastavusse viimine tuleohutusnõuetega. Suuna sõnastamine peab käima paralleelselt raha eraldamisega, kuna just ebapiisav rahaline ressurss on tihti nõuete täitmata jätmise või nende väga pika perioodi jooksul täitmise põhjuseks. Hoolealused või patsiendid on tulnud ravile eeldusega, et neile ei teki lisavigastusi ega -ohte ning et hädaolukorras on tal turvaline ka siis, kui ta ise oma tegevust mõjutada ei saa (kliiniline kooma, liikumisraskus, operatsioon jne).</p> <p>Uueks perioodiks sarnane sõnastus tervishoiu- ja hoolekandeesutuste kohta.</p> <p>Eesmärgi rakendusmeetmeteks on esmalt tuleohutusala vajakajäämist kaardistamine sisuliselt, seejärel finantsiliselt ning alles siis selle eesmärgi rakendamine.</p>	<p>Viiakse haiglate ja hooldekodude ehituslik ja korralduslik tuleohutuskeskkond vastavusse tuleohutusnõuetega (õigusaktid, standardid ja juhised).</p>

Ministeerium	Siseministeerium
Arengudokumendi nimetus	Siseturvalisuse VAAK
Muudatus- ja/või täiendusettepanek ja põhjendus	Ettepanek arengudokumendi sätte sõnastamiseks
<p>Muudatusettepanek:</p> <p>Ennetustöö nõustamise teenusena on märgitud:</p> <p>Aastatel 2013–2016 tagatakse haridusasutuste ning sotsiaal- ja hoolekandeesutuste võtmeisikute nõustamine evakuatsiooniõppuste läbiviimisel ja päästeasutuste pädevusse kuuluvate ohuolukordade lahendusplaanide koostamisel.</p> <p>Täiendada punkti ka haiglatega, sest sotsiaal- ja hoolekandeesutused ei hõlma haiglaid.</p> <p>Kuna haiglad ja hooldekodud on spetsiifilised, peaksid koolitajad olema kursis nende asutuste eripäradega. Üheks heaks võimaluseks on kaasata koolitustesse haiglate ja hooldekodude esindajaid.</p>	<p>Aastatel 2013–2016 tagatakse haridusasutuste, tervishoiuasutuste ning sotsiaal- ja hoolekandeesutuste võtmeisikute nõustamine evakuatsiooniõppuste läbiviimisel ja päästeasutuste pädevusse kuuluvate ohuolukordade lahendusplaanide koostamisel.</p>
<p>Täiendusettepanek:</p> <p>Dokumendi alajaotus „Tuleohutusjärelvalve koolituse ja nõustamise teenus“ sedastab:</p> <p>Aastaks 2014 on läbi viidud sotsiaal- ja tervishoiuteenuseid osutavate asutuste (u 200 objekti) ohutuse tõstmiseks tuleohutuse hindamine, personali koolitamine ja evakuatsiooniõppuste läbiviimine (Šveitsi riigi kaasfinantseerimisel).</p> <p>Analoogselt nimetatud eesmärgiga tuleks dokumenti täiendada selliselt, et tegevus oleks regulaarne ega lõppeks aastal 2014.</p> <p>Põhjendus: haiglatel ja hooldekodudel, eriti just väiksematel, puuduvad vajalikud eriteadmised ise oma töötajate koolitamiseks. Võttes arvesse meditsiinisektori madalat rahastamist, on probleem veelgi teravam, kuna ka teenuse sisseostmine on raskendatud. Seetõttu tuleks, sarnaselt koolide ja lasteaedade ennetustöö raames tehtavate koolitustega, koolitada haiglate ja hooldekodude personali nii tuleohutu käitumise kui ka tuleohutusnõuete ja tuleohutusosalaste lahenduste osas.</p>	<p>Päästeamet korraldab iga keskuse tööpiirkonnas igal aastal vähemalt 1 tuleohutusosalase infopäeva haiglatele ja hooldekodudele.</p>

Ministeerium	Siseministeerium
Arengudokumendi nimetus	Siseturvalisuse VAAK
Muudatus- ja/või täiendusettepanek ja põhjendus	Ettepanek arengudokumendi sätte sõnastamiseks
<p>Täiendusettepanek:</p> <p>Tulekustutustöö teenuse osutamise alla:</p> <p>Tuleks panna suunana kirja päästjate koolitamine tegutsemiseks haiglates ja hooldekodudes.</p> <p>Põhjendus: kontseptuaalselt on iga asutuse (sh haigla ja hooldekodu) tulekahju korral tegutsemise ja evakuatsiooni tagamise kohustus pandud konkreetsele asutusele ning lähtunud on põhimõttest, et käitumismuster ei tohiks arvestada päästemeeskondade abiga. Ometi on selline abi ja koostöö vältimatu. Projekti raames on tulnud välja probleem, et hoolimata omapoolsete kohustuste täitmisest, ei ole haiglad ja hooldekodud kindlad päästepoolsete ülesannete täitmise võimekuses põhjusel, et päästel puudub eriteadmine tegutsemiseks erilähenedmist nõudvates haiglates ja hooldekodudes. See aga eeldab päästjate koolitamist nii Siseministeeriumi ja Päästeameti poolt kui ka erikoolitusi haiglate poolt, sest just viimased omavad põhjalikke teadmisi, millised on haiglate ja hooldekodude eripärad.</p>	<p>Tagatakse riiklike päästekomandode erikoolitused päästetööde läbiviimiseks haiglates ja hooldekodudes.</p>
<p>Täiendusettepanek:</p> <p>Tuleohutusjärelvalve ja nõustamise teenuse alla:</p> <p>Haiglate ja hooldekodude tuleohutuslaste küsimuste lahendamiseks moodustada alaline töögrupp, mille liikmeteks on haiglate ja hooldekodude esindajad, Sotsiaalministeeriumi esindaja, Siseministeeriumi esindaja ja Päästeameti esindaja.</p> <p>Põhjendus: Eesti-Šveitsi koostööprojekti tegevuste raames haiglate ja hooldekodude tuleohutuse suurendamisel on selgunud, et nimetatud sihtgruppide vahel puudub arvestatav ja tõhus koostöö, mistõttu ei suudeta tihti leida koostööpunkte ja kompromisslahendusi. Omavahel pörkuvad teravalt ühelt poolt tuleohutus-alased nõudmised ja nende täitmiseks kuluv ressurs ning teiselt poolt haiglate ja hooldekodude rahalised võimalused neid täita. Et seda probleemi leevendada, võiks nimetatud töögrupp olla üheks võimaluseks valdkonna probleemide süsteemsel lahendamisel.</p>	<p>Moodustatakse tervishoiu- ja hoolekandeesutuste, Sotsiaalministeeriumi, Siseministeeriumi ja Päästeameti esindajatest koosnev alaline töögrupp, mille eesmärk on tuleohutuslastele küsimustele lahenduste leidmine ja koosöö suurendamine tervishoiu- ja hoolekandeesutustega.</p>

Ministeerium	Siseministeerium
Arengudokumendi nimetus	Siseturvalisuse VAAK
Muudatus- ja/või täiendusettepanek ja põhjendus	Ettepanek arengudokumendi sätte sõnastamiseks
<p>Täiendusettepanek:</p> <p>Tuleohutuskontrolli teenuse alla:</p> <p>Tõhustatakse järelevalvet tuleohutusnõuete täitmise üle haiglates ja hooldekodudes eesmärgiga suurendada nende asutuste osakaalu, mille riskihindamise skoor riskihindamise meetodika alusel on roheline.</p> <p>Tõhustamise all peetakse silmas sunnivahendite jõulisemat rakendamist ning vajadusel senisest enam asendustäitmise kasutamist.</p> <p>Põhjendus: riskihindamise raames on selgunud, et kolmandik haiglatest ja hooldekodudest on heas tuleohutusosalases olukorras. Kolmandik keskmises ja kolmandik halvas olukorras. Ehkki valdavalt on ehituslike nõuete täitmine kinni rahapuuduse taga, on palju vajakajäämisi korralduslikus tuleohutuses. Korraldusliku tuleohutuse osaks on aga seegi, kas ja kuidas on asutus tulekahjuks ja inimeste evakuatsiooniks valmis.</p> <p>Väärib märkimist, et enamik tuleohutusnõudeid, sh ehituslikud nõuded, on sarnasel kujul kehtinud juba üle kümne aasta</p> <p>Täiendusettepanek:</p> <p>Lisada alapunkti „2.3.8. Meede: IKT ja arendusvõimekuse tagamine siseturvalisuse valdkonnas“ juurde järgmine punkt:</p> <p>Haiglatele ja hooldekodudele luuakse ligipääs riskihindamise meetodikale keskkonnas www.riskihindamine.ee</p> <p>Praeguseks on Eesti-Šveitsi koostööprojekti raames valminud riskihindamise keskkond, kuid haiglatel ja hooldekodudel puudub sellele ligipääs ja kasutamisoskus. Et võimaldada neil jooksvalt ise oma riske hinnata ja sõltuvalt tulemustest järeltõu teha ning tegevusi planeerida, on keskkonnale ligipääsu loomine ja vajadusel keskkonna arendamise oluline.</p>	<p>Tõhustatakse järelevalvet tuleohutusnõuete täitmise üle haiglates ja hooldekodudes eesmärgiga suurendada nende asutuste osakaalu, mille riskihindamise skoor Päästeameti tellitud riskihindamise meetodika (www.riskihindamine.ee) alusel on roheline ehk madal.</p> <p>Haiglatele ja hooldekodudele luuakse ligipääs riskihindamise meetodikale keskkonnas www.riskihindamine.ee ja tagatakse keskkonna arendamine vastavalt vajadusele.</p>

Ministeerium	Siseministeerium
Arengudokumendi nimetus	Rahvastiku tervise arengukava 2009–2020
Muudatus- ja/või täiendusettepanek ja põhjendus	Ettepanek arengudokumendi sätte sõnastamiseks
<p>Täiendusettepanek:</p> <p>Koostöös Päästeametiga kaardistatakse iga haigla ja hooldekodu tuleohutusosalased probleemid ja nõuete täitmiseks vajalik ressurs.</p> <p>Ehkki riikliku tuleohutusjärelvalve inspektorid kontrollivad haiglaid ja hooldekodusid, tundub, et puudub selge ja kompleksne ülevaade iga haigla või hooldekodu tuleohutusosalastest puudustest ja vajadustest. Selline kaardistus annaks aga hea ülevaate ning koos nõuete täitmiseks vajaliku ressursi eelarvesse lisamisega oleks selgeks sisendiks tulevastele eelarveperioodidele ja raha jagamisele.</p> <p>Peamise põhjusena on välja toodud asjaolu, et asutuste rahastamine toimub põhiteenuse põhiselt ehk eraldi eelarverida tuleohutusnõuete täitmiseks ei ole ette nähtud. Seepärast tähendab iga tuleohutusnõude täitmine teoreetiliselt põhiteenuse ressursi ja sellega kvaliteedi vähenemist.</p>	<p>Koostöös Päästeametiga kaardistatakse iga haigla ja hooldekodu tuleohutusosalased probleemid ja nõuete täitmiseks vajalik ressurs.</p>
<p>Täiendusettepanek:</p> <p>Koostöös Päästeametiga kaardistatakse iga haigla ja hooldekodu päästevahendite vajadus tulenevalt haigete ja hooldusaluste liikumisvõimest evakuatsiooni mõttes ja hoone ehituslikest eripäradest.</p> <p>Riskihindamise tulemustest ja ehitusnõuete analüüsist selgub, et haiglate ja hooldekodude pääste- ja evakuatsioonivahendid ei ole piisavad, mistõttu osutub kiire ja ohutu evakuatsioon ohu korral keeruliseks.</p>	<p>Koostöös Päästeametiga kaardistatakse iga haigla ja hooldekodu evakuatsioonivahendite vajadus tulenevalt haigete ja hooldusaluste liikumisvõimest evakuatsiooni mõttes ja hoone ehituslikest eripäradest</p>

Ministeerium	Siseministeerium
Arengudokumendi nimetus	Rahvastiku tervise arengukava 2009–2020
Muudatus- ja/või täiendusteppepanek ja põhjendus	Ettepanek arengudokumendi sätte sõnastamiseks
<p>Täiendusteppepanek:</p> <p>Tagatakse haiglate ja hooldekodude sihtfinantseerimine tuleohutusnõuete täitmiseks – sealhulgas ehituslike ja korralduslike nõuete täitmiseks ning pääste- ja evakuatsioonivahendite soetamiseks.</p> <p>Riskihindamiste, koolitusmaterjalide koostamise ja ehitusnõuete analüüsi käigus on selgunud, et suures osas haiglatest ja hooldekodudest on tuleohutusnõuded puudulikult täidetud. Peamise põhjusena on välja toodud asjaolu, et asutuste rahastamine toimub põhiteenuse põhised ehk eraldi eelarverida tuleohutusnõuete täitmiseks ei ole ette nähtud. Seepärast tähendab iga tuleohutusnõude täitmine teoreetiliselt põhiteenuse ressursi ja sellega kvaliteedi vähenemist.</p>	<p>Tagatakse haiglate ja hooldekodude sihtfinantseerimine tuleohutusnõuete täitmiseks – sealhulgas ehituslike ja korralduslike nõuete täitmiseks ning pääste- ja evakuatsioonivahendite soetamiseks.</p>

Ministeerium	Siseministeerium
Arengudokumendi nimetus	Töötervishoiu- ja tööohutuse strateegia 2010–2013
Muudatus- ja/või täiendusteppepanek ja põhjendus	Ettepanek arengudokumendi sätte sõnastamiseks
<p>Täiendusteppepanek:</p> <p>Lisada strateegiasse analoogselt peatükis „Tervist toetav elu-, töö- ja õpikeskkond“ toodud meetmega M11: „teha asjaomastele sihtrühmadele kättesaadavaks (sh vajadusel töötada välja) juhendmaterjalid elu-, töö- ja õpikeskkonna terviseohutumaks muutmiseks“ punkt, mis seab eesmärgiks õppe- ja juhendmaterjalide koostamise ja kättesaadavaks tegemise meditsiini- ja hoolekandetöötajatele.</p> <p>Siiani on puudunud haiglate ja hooldekodude ühtne koolitusmaterjal. Eesti-Sveitsi koostööprojekti raames on loodud mitmeid koolitus- ja juhendmaterjale just haiglatele ja hooldekodudele, mis tuleks teha kättesaadavaks. Selle väljundiks võiks olla e-õppekeskkonna loomine ning hilisem arendamine. Sotsiaalministeeriumi ning haiglate ja hooldekodude omapoolne panus võiks seisneda veebikeskkonna arendamises, kuna personali suurusest ning teenuse spetsiifikast tulenevalt on nimetatud asutuste töötajate koolitamine muul moel raskendatud.</p>	<p>Teha haiglate ja hooldekodude töötajatele kättesaadavaks (sh vajadusel töötada välja) juhendmaterjalid töö- ja teenuse osutamise keskkonna tuleohutumaks muutmiseks.</p>

Ülaltoodud tegevused peaksid struktuurset loogikat järgides kajastuma ka iga-aastastes Vabariigi Valitsuse kinnitatavates ministeeriumite ja nende valitsemisala asutuste tegevuskavades.

3 ÕIGUSAKTIDE ANALÜÜS

3.1 Õigusaktide analüüsi lähtekohad

Õigusaktide analüüsimisel lähtuti hanke tehnilisest kirjeldusest ning võeti aluseks Eesti-Šveitsi koostööprojekti raames koostatud dokumendid, sh

- ❖ riskihindamise meetoodika,
- ❖ koolitussüsteem haiglate ja hooldekodude personalile ja klientidele,
- ❖ ehitusnõuete analüüs vastavalt haiglate ja hooldekodude eripäradele,
- ❖ riskihindamise läbiviimise tulemuste vaheetapid,
- ❖ koolitusmaterjalid ja praktilise väljaõppe juhendmaterjal,
- ❖ tuleohutuspaigaldiste ja päästevahendite rakendamise juhendmaterjal.

Käesoleva töö raames tehakse vaid need ettepanekud, mida üldisest tuleohutusnõuete otstarbekuse loogikast ja normitehnika põhimõtetest lähtuvalt tuleks reguleerida õigusaktide tasemel. Töös ei kajastu põhimõtted, mille reguleerimine tuleks jätta standarditesse ja juhenditesse, sh käesoleva töö raames koostatavasse haiglate ja hooldekodude projekteerimise juhendisse.

Ehkki õigusaktide analüüsimisel ja ettepanekute tegemisel keskenduti haiglaid ja hooldekodusid puudutavatele probleemidele, leiti mitmeid selliseidki, mis oma olemuselt ei ole haiglate ja hooldekodude spetsiifilised – näiteks ilmsed ebatäpsused ja sõnastusevead ning õigusaktide need normid, mis ei ole erinormid haiglatele ja hooldekodudele, vaid tuleohutusosalased üldnormid kõikide hoonete kohta.

3.2 Õigusaktide analüüsi tulemused

Õigusaktide analüüsi tulemused on esitatud järgnevas tabelis:

Grupp	Tuleohutuse seadus	
Ministeerium	Siseministeerium (Riigikogu)	
Õigusakt (nimi, paragrahv, lõige, punkt)	TuOS, 4. jagu	
Probleemkoha kirjeldus	Muudatus- ja/või täiendusettepanek ja põhjendus	Ettepanek õigusakti sätte sõnastamiseks
<p>Eesti-Šveitsi koostööprojekti raames on mitmel korral ja erinevates dokumentides viidatud päästevahenditele, sh evakuatsioonivahenditele.</p> <p>Samas puudub praeguses õigusruumis täpsem evakuatsioonivahendi regulatsioon – on vaid toodud välja üldine päästevahendi mõiste (TuOS § 2 lg 2), mis ei ole selgelt piisav ega arvesta praegusi vajadusi.</p>	<p>Täiendusettepanek:</p> <p>Sätetada evakuatsioonivahendi regulatsioon.</p> <p>Hetkel on määratletud vaid päästevahendi mõiste. Ettepaneku tegijad mõnavad, et päästevahendi laiemalt tõlgendamisel katab see ka evakuatsioonivahendi mõiste, kuid õigusselguse huvides võiks evakuatsioonivahend olla selgelt välja toodud.</p> <p>Päästevahendi mõiste ei kirjelda evakuatsioonivahendite otstarvet, liike, valiku põhimõtteid jms. Samas on aga just viimasel ajal üha rohkem hakatud teadvustama evakuatsioonivahendite olemasolu ja vajalikkust. Selle üheks väljendusvormiks on haiglatele ja hooldekodudele lohistite hankimine Eesti-Šveitsi koostööprojekti raames.</p> <p>Evakuatsioonivahendi käsitlemiseks tuleks luua sarnaselt tuleohutuspaigaldistega TuOSi eraldi jaotis ning määratleda selles evakuatsioonivahendite otstarve, loetelu ning valiku, hoolduse ja kontrollimise põhimõtted.</p>	<p>Evakuatsioonivahend on spetsiaalne inimeste evakueerimiseks kasutatav iseliikuv või teisaldatav seade, mehhanism või vahend eesmärgiga lihtsustada inimeste evakueerimist ja seeläbi suurendada evakuatsiooni kiirust.</p> <p>Evakuatsioonivahenditeks on:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Päästelohisti - Päästemadrats - Evakuatsioonitool - Kandevahendid - Muud evakuatsiooni kiirendavad või inimeste evakueerimist hõlbustavad spetsiaalsed abivahendid. <p>Evakuatsioonil võib kasutada ka muid abivahendeid, mis aitavad kaasa inimeste evakuatsioonile, kuid mis ei liigitu evakuatsioonivahendi mõiste alla.</p> <p>Hoonetes, milles osutatakse tervishoiu või hoolekandeteenuseid ning milles viibivad evakuatsioonil abi vajavad patsiendid või hooldusalused, peab olema piisav hulk evakuatsioonivahendeid.</p> <p>Evakuatsioonivahendid ja nende hulk valitakse tulenevalt asutuse riskihinnangust, milles võetakse arvesse evakueeritavate abivajadus, hoone ehituslikud eripärad, kasutatav evakuatsioonistrateegia ning muud olulised evakuatsiooni mõjutavad tegurid.</p> <p>Evakuatsioonivahend peab vastama asjakohasele normile või standardile.</p> <p>Evakuatsioonivahendeid kasutatakse ja hooldatakse vastavalt tootja juhiste.</p>

Grupp	Vabariigi Valitsuse määrus „Ehitisele ja selle osale esitatavad tuleohutusnõuded“	
Ministeerium	Siseministeerium (Vabariigi Valitsus)	
Õigusakt (nimi, paragrahv, lõige, punkt)	Vabariigi Valitsuse määruse „Ehitisele ja selle osale esitatavad tuleohutusnõuded“ lisa 1 „Ehitise tuleohutusest tulenev ehitise liigitus“	
Probleemkoha kirjeldus	Muudatus- ja/või täiendustepanek ja põhjendus	Ettepanek õigusakti sätte sõnastamiseks
<p>Hetkel on Vabariigi Valitsuse määruses nr 315 toodud välja kasutusviiside loetelus III kasutusviis ning erinevad näited.</p> <p>Tulenevalt asjaolust, et III kasutusviisi alla võivad tegelikkuses kuuluda väga erinevat lähenemist vajavad hooned, tuleks III kasutusviisi alajaotust täpsustada, lisades projekti raames välja toodud liigituse evakuatsiooni kiiruse ja inimeste liikumisvõime alusel.</p> <p>Sellega tagatakse, et kõrgendatud riskidega objektidel rakendatakse rangemaid tuleohutusnõudeid, jättes samal ajal väiksema riskiga objektide nõuded samaks, kuna viimaste nõuete karmistamine oleks ebaproportsionaalselt piirav.</p>	<p>Muudatusettepanek:</p> <p>Kasutusviisi näited jaotada eraldi alakategooriateks. Sama jaotus võib jääda kõikide praeguste liikide põhiselt. Tulenevalt abivajadusest eristada kasutusviisid:</p> <p>III A – päevased tegevuskeskused, tugikodud jmt ehitised, kus tegevus toimub kas päeval ajal või kus evakuatsioonil abi vajajate hulk on väiksem kui 25% hoone kasutajatest igal ajahetkel.</p> <p>III B – ööpäevaringses kasutuses olevad hoolekandetasutused, kus hoone kasutajatest 25–80% puhul raskendavad iseseisvat evakueerimist füüsilised või vaimsed probleemid.</p> <p>III C – ööpäevaringses kasutuses olevad ravi- ja hoolekandetasutused ning isolatsioonihoidavate isikute asutused (nt haiglad, erihooldekodud, kinnipidamisasutused jmt), kus eeldatavasti vähemalt 75% kasutajatest ei suuda või pole neil lubatud iseseisvalt evakueeruda.</p>	<p>Lisa 1, III kasutusviisi sõnastus:</p> <p>III A – päevased tegevuskeskused, tugikodud jmt ehitised, kus tegevus toimub kas päeval ajal või kus evakuatsioonil abi vajajate hulk on väiksem kui 25% hoone kasutajatest igal ajahetkel.</p> <p>III B – ööpäevaringses kasutuses olevad hoolekandetasutused, kus hoone kasutajatest 25–80% puhul raskendavad iseseisvat evakueerimist füüsilised või vaimsed probleemid.</p> <p>III C – ööpäevaringses kasutuses olevad ravi- ja hoolekandetasutused ning isoleeritavate isikute asutused (nt haiglad, erihooldekodud, kinnipidamisasutused jmt), kus eeldatavasti vähemalt 75% kasutajatest ei suuda või pole neil lubatud iseseisvalt evakueeruda.</p>

Grupp	Vabariigi Valitsuse määrus „Ehitisele ja selle osale esitatavad tuleohutusnõuded“																																																																						
Ministeerium	Siseministeerium (Vabariigi Valitsus)																																																																						
Õigusakt (nimi, paragrahv, lõige, punkt)	Vabariigi Valitsuse määruse „Ehitisele ja selle osale esitatavad tuleohutusnõuded“ lisa 2 „Hoonete korruste arvu, kõrguse, pindala ja kasutajate arvu piirangud TP2- ja TP3-klassi hoonetes“																																																																						
Probleem-kohta kirjeldus	Muudatus- ja/või täiendusetepanek ja põhjendus				Ettepanek õigusakti sätte sõnastamiseks																																																																		
<p>Kehtivas õiguses on III kasutusviisiga hoonete puhul sätestatud tulepüsivusele, korruste ja kasutajate arvule ühesugused piirangud sõltumata sellest, kas tegemist on tugikoduga, haiglaga vms.</p> <p>Sellised nõuded ei taga, tuginedes projekti raames koostatud ehitusnõuete analüüsile, piisavat tuleohutust.</p>	<p>Muudatusettepanek:</p> <p>Ettepanek on eristada nõudeid III kasutusviisiga ehitiste puhul tulenevalt III kasutusviisi alajaotusest (vt eespool).</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th rowspan="2">Hoonet iseloomustavad näitajad</th> <th colspan="2">TP 2</th> <th colspan="2">TP 3</th> </tr> <tr> <th>III A</th> <th>III B</th> <th colspan="2">III A</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Korruseid</td> <td>kuni 2</td> <td>1</td> <td colspan="2">1</td> </tr> <tr> <td>Kõrgus</td> <td>kuni 9 m</td> <td>kuni 9 m</td> <td colspan="2">kuni 9 m</td> </tr> <tr> <td>Hoone pindala</td> <td>piiranguta</td> <td>piiranguta</td> <td colspan="2">2400 m²</td> </tr> <tr> <td rowspan="2">Kohtade arv</td> <td>Ühekorru-seline</td> <td>100</td> <td>100</td> <td>10</td> </tr> <tr> <td>Ühekorru-seline</td> <td>25</td> <td>ei lubata</td> <td>ei lubata</td> </tr> </tbody> </table> <p>Käesoleva analüüsi autor ei pea mõistlikuks sarnaselt SKA tehtud ehitusnõuete analüüsiga keelata üldse III kasutusviisiga TP3-klassi ehitiste püstitamine.</p>				Hoonet iseloomustavad näitajad	TP 2		TP 3		III A	III B	III A		Korruseid	kuni 2	1	1		Kõrgus	kuni 9 m	kuni 9 m	kuni 9 m		Hoone pindala	piiranguta	piiranguta	2400 m ²		Kohtade arv	Ühekorru-seline	100	100	10	Ühekorru-seline	25	ei lubata	ei lubata	<p>Muuta lisa 2 vastavalt:</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th rowspan="2">Hoonet iseloomustavad näitajad</th> <th colspan="2">TP 2</th> <th colspan="2">TP 3</th> </tr> <tr> <th>III A</th> <th>III B</th> <th colspan="2">III A</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Korruseid</td> <td>kuni 2</td> <td>1</td> <td colspan="2">1</td> </tr> <tr> <td>Kõrgus</td> <td>kuni 9 m</td> <td>kuni 9 m</td> <td colspan="2">kuni 9 m</td> </tr> <tr> <td>Hoone pindala</td> <td>piiranguta</td> <td>piiranguta</td> <td colspan="2">2400 m²</td> </tr> <tr> <td rowspan="2">Kohtade arv(tervishoiu ja hoolekandetasutuste puhul voodikohtade arv)</td> <td>Ühekorru-seline</td> <td>100</td> <td>100</td> <td>10</td> </tr> <tr> <td>Ühekorru-seline</td> <td>25</td> <td>ei lubata</td> <td>ei lubata</td> </tr> </tbody> </table>	Hoonet iseloomustavad näitajad	TP 2		TP 3		III A	III B	III A		Korruseid	kuni 2	1	1		Kõrgus	kuni 9 m	kuni 9 m	kuni 9 m		Hoone pindala	piiranguta	piiranguta	2400 m ²		Kohtade arv(tervishoiu ja hoolekandetasutuste puhul voodikohtade arv)	Ühekorru-seline	100	100	10	Ühekorru-seline	25	ei lubata	ei lubata
	Hoonet iseloomustavad näitajad	TP 2		TP 3																																																																			
III A		III B	III A																																																																				
Korruseid	kuni 2	1	1																																																																				
Kõrgus	kuni 9 m	kuni 9 m	kuni 9 m																																																																				
Hoone pindala	piiranguta	piiranguta	2400 m ²																																																																				
Kohtade arv	Ühekorru-seline	100	100	10																																																																			
	Ühekorru-seline	25	ei lubata	ei lubata																																																																			
Hoonet iseloomustavad näitajad	TP 2		TP 3																																																																				
	III A	III B	III A																																																																				
Korruseid	kuni 2	1	1																																																																				
Kõrgus	kuni 9 m	kuni 9 m	kuni 9 m																																																																				
Hoone pindala	piiranguta	piiranguta	2400 m ²																																																																				
Kohtade arv(tervishoiu ja hoolekandetasutuste puhul voodikohtade arv)	Ühekorru-seline	100	100	10																																																																			
	Ühekorru-seline	25	ei lubata	ei lubata																																																																			

Grupp		Vabariigi Valitsuse määrus „Ehitisele ja selle osale esitatavad tuleohutusnõuded“
Ministeerium		Siseministeerium (Vabariigi Valitsus)
Õigusakt (nimi, paragrahv, lõige, punkt)		Vabariigi Valitsuse määruse „Ehitisele ja selle osale esitatavad tuleohutusnõuded“ § 10 lg 3 p 3
Probleemkoha kirjeldus	Muudatus- ja/või täiendusteppepanek ja põhjendus	Ettepanek õigusakti sätte sõnastamiseks
Viidatud paragrahvi sõnastuses on sätestatud „ehitise kasutusotstarbe järgi“, kuid olema peaks „ruumide kasutusotstarbe järgi“. Praegune sõnastus on eksitav, kuna oluline ei ole mitte kogu ehitise kasutusotstarve, vaid just ehitise erinevate ruumide kasutusotstarve.	Muudatusettepanek: §10 Tuletõkkeseksioon lõige 3 alapunkt 3 sõna „ehitise“ asendada sõnaga „ruumide“. Tegemist on ebatäpsusega.	§ 10 lg 3 p 3 sõnastada: Tuletõkkeseksioonid moodustatakse ruumide kasutusotstarbe järgi.

Grupp		Vabariigi Valitsuse määrus „Ehitisele ja selle osale esitatavad tuleohutusnõuded“
Ministeerium		Siseministeerium (Vabariigi Valitsus)
Õigusakt (nimi, paragrahv, lõige, punkt)		Vabariigi Valitsuse määruse „Ehitisele ja selle osale esitatavad tuleohutusnõuded“ § 11 lg 4 p-d 13, 14, 15, 16 ja 17
Probleemkoha kirjeldus	Muudatus- ja/või täiendusteppepanek ja põhjendus	Ettepanek õigusakti sätte sõnastamiseks
Hetkel on õigusaktist sektsioneerimise sätete alt välja jäänud mitmed olulised ruumid, mis haiglate ja hooldekodude puhul on väga aktuaalsed. Tihti võib nende sektsioneerimise vajadus tulla nende erinevast kasutusotstarbest või põlemis-koormusest ja seda on võimalik tuletada, kuid selguse huvides tuleks need loetelus välja tuua.	Täiendusteppepanek: Lisada § 11 lg 4 punktid: 13) generaatoriruumid; 14) laborid; 15) pesumajad; 16) III kasutusviisiga ehitistes asuvad hooldusaluste ja patsientide riiete hoiustamise ruumid; 17) suurköögid. Punkti 16 all peetakse silmas just neid ruume ja ladusid, kus hoiustatakse ravil viibivate isikute riideid ja isiklike asju. Siia alla ei kuulu külastajatele mõeldud garderoobid.	§ Sõnastus § 11 lg 4: Ehitise või selle osa kasutamistotstarbest lähtuvalt kuuluvad omaette tuletõkkeseksiooni 13) generaatoriruumid; 14) laborid; 15) pesumajad; 16) III kasutusviisiga ehitistes asuvad hooldusaluste ja patsientide riiete hoiustamise ruumid; 17) suurköögid.

Grupp		Vabariigi Valitsuse määrus „Ehitisele ja selle osale esitatavad tuleohutusnõuded“
Ministeerium		Siseministeerium (Vabariigi Valitsus)
Õigusakt (nimi, paragrahv, lõige, punkt)		Vabariigi Valitsuse määruse „Ehitisele ja selle osale esitatavad tuleohutusnõuded“ § 11 lg 4 ¹
Probleemkoha kirjeldus	Muudatus- ja/või täiendusteppepanek ja põhjendus	Ettepanek õigusakti sätte sõnastamiseks
Haiglate ja hooldekodude evakuatsioonil on tihti probleemiks selle kiirus, mis on suuresti seotud haigete/hooldusaluste liikumisvõimega. Seepärast on tihti võimalik vaid edasilükatud evakuatsioon. Edasilükatud evakuatsiooni peamisteks on see, et inimesed jäävad oma ruumi, ruumi uks suletakse ning evakuatsioon toimub hiljem, kas päästjate abiga ja/või võimaluse tekkides. Kuni päästetööde alguseni on inimeste ohutuse tagamise peamiseks võimaluseks konkreetsete ruumide sektsioneerimine, et näiteks palatis olev liigutamatu haige võiks selles vastu pidada 60 minutit, 90 minutit jne.	Täiendusteppepanek: Moodustada III kasutusviisiga hoonetes igast majutusruumist eraldi tuletõkkesektsioon.	§ 11 lg 4 ¹ sõnastus: III kasutusviisiga ehitistes moodustatakse igast majutusruumist (palatist) tuletõkkesektsioon.

Grupp		Vabariigi Valitsuse määrus „Ehitisele ja selle osale esitatavad tuleohutusnõuded“
Ministeerium		Siseministeerium (Vabariigi Valitsus)
Õigusakt (nimi, paragrahv, lõige, punkt)		Vabariigi Valitsuse määruse „Ehitisele ja selle osale esitatavad tuleohutusnõuded“ § 17 kogu paragrahvi ulatuses
Probleemkoha kirjeldus	Muudatus- ja/või täiendusteppepanek ja põhjendus	Ettepanek õigusakti sätte sõnastamiseks
Paragrahvis on ilmne ebatäpsus: viidatakse lisale 7, kuid peaks olema viidatud lisale 6.	Muudatusettepanek: Asendada §-s 17 kõikjal „lisa 7“ ühendiga „lisa 6“	Sõnastus: Ühendi „lisa 7“ asemel „lisa 6“

Grupp		Vabariigi Valitsuse määrus „Ehitisele ja selle osale esitatavad tuleohutusnõuded“
Ministeerium		Siseministeerium (Vabariigi Valitsus)
Õigusakt (nimi, paragrahv, lõige, punkt)		Vabariigi Valitsuse määruse „Ehitisele ja selle osale esitatavad tuleohutusnõuded“ § 35 lg 1 p 3 ¹ ja 3 ²
Probleemkoha kirjeldus	Muudatus- ja/või täiendusettepanek ja põhjendus	Ettepanek õigusakti sätte sõnastamiseks
<p>Automaatne tulekustutus-süsteem peaks olema nõutud asutustes, kus evakuatsiooni läbiviimine on ebaotstarbekas, sest võtaks liiga kaua aega või põhjustaks klientidele/patsientidele lisavigastusi ja traumasid.</p> <p>Käesoleva analüüsi kontekstis toimuks see III kasutusviisi alajaotuse põhiselt.</p>	<p>Täiendusettepanek:</p> <p>Täiendada § 35 lõiget 1 järgmiste punktidega:</p> <p>Automaatne tulekustutussüsteem tuleb paigaldada:</p> <p>3¹) III B kasutusviisiga hoonetesse, millel on 4 ja enam korrust,</p> <p>3²) III C kasutusviisiga hoonetesse, sõltumata nende suurusest.</p> <p>Sellisel on võimalik efektiivselt tagada III kasutusviisiga ehitistes, kus viibib palju kõrvalist abi vajavaid või liikumatuid patsiente/hooldusaluseid, evakuatsioon ja takistada tulekahju levikut.</p>	<p>Sõnastus § 35 lg 1:</p> <p>3¹) III B kasutusviisiga hoonetesse, millel on 4 ja enam korrust,</p> <p>3²) III C kasutusviisiga hoonetesse, sõltumata nende suurusest.</p>

Grupp		Vabariigi Valitsuse määrus „Ehitisele ja selle osale esitatavad tuleohutusnõuded“
Ministeerium		Siseministeerium (Vabariigi Valitsus)
Õigusakt (nimi, paragrahv, lõige, punkt)		Vabariigi Valitsuse määruse „Ehitisele ja selle osale esitatavad tuleohutusnõuded“ § 36 lg 3 p 2 ja lg 4 p 1
Probleemkoha kirjeldus	Muudatus- ja/või täiendusettepanek ja põhjendus	Ettepanek õigusakti sätte sõnastamiseks
<p>Kehtivas määruses on turvalgustuse toimimisaeg sama paragrahvi erinevates lõigetes erinev:</p> <p>Lg 3 p 2 sätestab nõutavaks toimimisaegsaks 1 tunni, kuid lg 4 p 1 sätestab 3 tundi. Selline jaotus võib olla põhimõtteliselt õige, kuid seda tuleks muuta vastavalt III kasutusviisi ehitise alaliigitusest.</p>	<p>III kasutusviisiga hoonetesse tuleb projekteerida hädavalgustussüsteem minimaalse toimimisaega:</p> <ul style="list-style-type: none"> - III A klassi hooned – 1 tund - III B ja III C klassi hooned – 3 tundi <p>Objektidel, kus evakuatsioon viiakse läbi massilise evakueerimisena teise läheduses paiknevasse hoonesse, on lubatud kasutada evakuatsiooni-valgustust minimaalse toimimisaega 1 tund, ning juhul, kui kasutatakse horisontaalset, vertikaalset või edasilükatud evakuatsiooni, peab olema tagatud kasutajate ja päästjate ohutus ka päästetööde toimumise ajal, st sellistes asutustes peaks toimimisaeg olema vähemalt kolm tundi.</p>	<p>Sõnastus</p> <p>§ 36 lg 3 p 2:</p> <p>III A kasutusviisiga ehitistes</p> <p>§ 36 lg 4 p 1:</p> <p>III B ja III C klassi ehitistes</p>

Grupp	Vabariigi Valitsuse määrus „Ehitisele ja selle osale esitatavad tuleohutusnõuded“	
Ministeerium	Siseministeerium (Vabariigi Valitsus)	
Õigusakt (nimi, paragrahv, lõige, punkt)	Vabariigi Valitsuse määruse „Ehitisele ja selle osale esitatavad tuleohutusnõuded“ § 39 lg 4 p 3 ¹	
Probleemkoha kirjeldus	Muudatus- ja/või täiendusteppepanek ja põhjendus	Ettepanek õigusakti sätte sõnastamiseks
<p>Kehtivas määruses on nõue tuletõrje voolikusüsteemide rajamiseks III kasutusviisiga ehitistesse juhul, kui ehitisel on neli või enamat korrust. Voolikusüsteemide paigaldamise välistusena nähakse lõikes 4 ette järgnev:</p> <p>Tuletõrje voolikusüsteeme ei tule paigaldada:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) tööstusettevõtete ja ladude ruumidesse, kus vee kasutamine võib kutsuda esile plahvatuse, tulekahju, tule levimise või muu õnnetuse; 2) ehitiste tehnilistele korrustele, pööningutele ja keldritesse; 3) koolidesse ja koolieelsetesse lasteasutustesse. <p>Samas võib haiglates voolikusüsteemide kui esmaste tõhusate kustutusvahendite kasutamine põhjustada rohkem kahju kui kasu, kui need jäävad evakuatsioonil ette või tuletõkkeuste vahele, rikkudes nii sektsioonide terviklikkust; kui neid kasutatakse kalli meditsiiniaparatuuri või ohtlike seadmete peal (näiteks MRT) või kui neid rakendavad tööle psüühiliselt ebastabiilsed haiged. Seetõttu peaks olema sätestatud erandid ka III kasutusviisiga ehitiste puhul tulenevalt kaalutlusest.</p>	<p>Täiendusteppepanek:</p> <p>Ettepanek sätestada voolikusüsteemide rajamise osas erand III kasutusviisiga hoonetele põhjusel, et voolikusüsteem võib takistada evakuatsiooni, ohustada hoone kasutajaid ja vara ning olla rakendatud juhuslikult.</p>	<p>§ 39 lg 3 p 3¹ sõnastus:</p> <p>III kasutusviisiga ehitiste ruumidesse, kus vee ja voolikusüsteemi kasutamine võib takistada evakuatsiooni, ohustada hoone kasutajate elu ja tervist, kahjustada vara või selle võivad juhuslikult käivitada hoone patsiendid/hooldusalused</p>

Grupp	Vabariigi Valitsuse määrus „Ehitisele ja selle osale esitatavad tuleohutusnõuded“	
Ministeerium	Siseministeerium (Vabariigi Valitsus)	
Õigusakt (nimi, paragrahv, lõige, punkt)	Vabariigi Valitsuse määruse „Ehitisele ja selle osale esitatavad tuleohutusnõuded“ § 23 lg 3 p 4	
Probleemkoha kirjeldus	Muudatus- ja/või täiendusettepanek ja põhjendus	Ettepanek õigusakti sätte sõnastamiseks
Probleemiks on asjaolu, et tulenevalt III kasutusviisi ehitiste eripärast ja tavalisest kõrgematest riskidest, ei tohiks jätta määruses tõlgendamisruumi ega lubada ühte evakuatsioonipäasu „vähese kasutajate arvuga III kasutusviisiga ehitistes“.	Täiendusettepanek: Ettepanek sätestada voolikusüsteemide rajamise osas erand III kasutusviisiga hoonetele põhjusel, et voolikusüsteem võib takistada evakuatsiooni, ohustada hoone kasutajaid ja vara ning olla rakendatud juhuslikult.	§ 39 lg 3 p 3 ¹ sõnastus: III kasutusviisiga ehitiste ruumidesse, kus vee ja voolikusüsteemi kasutamine võib takistada evakuatsiooni, ohustada hoone kasutajate elu ja tervist, kahjustada vara või selle võivad juhuslikult käivitada hoone patsiendid/hooldusalused

Grupp	Vabariigi Valitsuse määrus „Ehitisele ja selle osale esitatavad tuleohutusnõuded“	
Ministeerium	Siseministeerium (Vabariigi Valitsus)	
Õigusakt (nimi, paragrahv, lõige, punkt)	Vabariigi Valitsuse määruse „Ehitisele ja selle osale esitatavad tuleohutusnõuded“ § 26	
Probleemkoha kirjeldus	Muudatus- ja/või täiendusettepanek ja põhjendus	Ettepanek õigusakti sätte sõnastamiseks
<p>Kehtivas määruses on evakuatsiooniteede laiused sätestatud universaalsetena mistahes hoonete liikidele, kuid see ei tohiks nii olla. Haiglates ja hooldekodudes kasutatakse tihti abivahendeid, mille puhul ei ole toodud piirväärtused piisavad. Sellele on juhitud tähelepanu ka SKA ehitusnõuete analüüsis.</p>	<p>Täiendusettepanek:</p> <p>Täiendada paragrahvi 26 lõiguga 1¹, tehes III kasutusviisiga hoonete puhul erandi evakuatsiooniteede laiusele, mis määratakse asjakohasest standardist lähtudes või arvutuslikult ehitise ja selles kasutatavate liikumise abivahendite või evakuatsioonivahendite mõõtmete põhjal.</p> <p>SKA ehitusnõuete analüüsis on toodud välja järgmine:</p> <p>Evakuatsiooniteede mõõtmed viia vastavusse abivahenditega liikuvate inimeste liikumisele esitatavate nõuetega, st ratastooli kasutamisel peab kahe ratastooli puhul tagama evakuatsioonitee laiuse vähemalt 1700 mm ning kahe karguga liikumisel on kahe inimese läbimahtumise vajadus 1900 mm.</p> <p>Liikumispuudega inimeste puhul tuleb evakuatsioonitee laiuse arvestamisel võtta arvesse käsipuude osa evakuatsioonitee laiust vähendada tegurina ning arvestada uste vaba laiust.</p> <p>Kuna evakuatsiooniteede laiuse vajadus võib ajas muutuda, siis on mõistlik sätestada nõue tingimuslikuna.</p>	<p>Sõnastus:</p> <p>Lisada lõik 1¹ järgmise sõnastusega:</p> <p>III kasutusviisiga ehitistes määratakse evakuatsioonitee piisav laius sõltuvalt ehitise kasutusotstarbest, selles viibivate isikute arvust ja kasutatavate liikumise abivahendite või evakuatsioonivahendite mõõtmetest, kuid see ei tohi olla väiksem lõikes 1 toodust.</p> <p>Lisada lõik 1² järgmise sõnastusega</p> <p>III kasutusviisiga ehitiste evakuatsiooniteede laiuse määramisel lähtutakse asjakohasest normist, standardist või määratakse evakuatsiooniteede laius arvutuslikult.</p>

Grupp	Vabariigi Valitsuse määrus „Ehitisele ja selle osale esitatavad tuleohutusnõuded“	
Ministeerium	Siseministeerium (Vabariigi Valitsus)	
Õigusakt (nimi, paragrahv, lõige, punkt)	Vabariigi Valitsuse määruse „Ehitisele ja selle osale esitatavad tuleohutusnõuded“ § 38 lg 1 ¹	
Probleemkoha kirjeldus	Muudatus- ja/või täiendusteppepanek ja põhjendus	Ettepanek õigusakti sätte sõnastamiseks
Kuna suitsueemalduse nõue on määruses samuti üldine, ei taga see piisavalt III kasutusviisi raskemate alaliikide ehitiste tuleohutust.	<p>Täiendusteppepanek:</p> <p>Täpsustada määruse nõuet järgmiselt: III B ja III C alakategooria puhul peab olema mehaaniline suitsu- ja kuumuse eemaldamine või tuleb see lahendada automaatselt avanevate seadmetega (nt luuk, aken jne) evakuatsiooniteel.</p> <p>Tulenevalt nimetatud alakategooriate ehitistes viibivate inimeste liikumisvõimest võib evakuatsioon võtta kaua aega. Kaua kestva evakuatsiooni turvalisuse tagamiseks on aga eriti oluline kaitsta evakuatsiooni kuumade ja mürgiste põlemisgaaside eest.</p>	Sõnastus lõige 1 ¹ : III B ja III C kasutusviisi korral peab ehitise ruumidest olema tagatud mehaaniline suitsu- ja kuumuse eemaldamine või tuleb see lahendada automaatselt avanevate luukide või akendega evakuatsiooniteel.

Grupp	Määrus „Tulekahju korral tegutsemise plaanile ning evakuatsiooni ja tulekahju korral tegutsemise õppuse korraldamisele esitatavad nõuded“	
Ministeerium	Siseministeerium	
Õigusakt (nimi, paragrahv, lõige, punkt)	Määruse „Tulekahju korral tegutsemise plaanile ning evakuatsiooni ja tulekahju korral tegutsemise õppuse korraldamisele esitatavad nõuded“ § 11 lg 4	
Probleemkoha kirjeldus	Muudatus- ja/või täiendusteppepanek ja põhjendus	Ettepanek õigusakti sätte sõnastamiseks
<p>Nimetatud määruses kasutatakse mitmel korral varuevakuatsioonitee mõistet ning sätestatakse kohustus see kanda skeemile ning tähistada eristamiseks katkendjoonega. Samas ei ole määruses ega üheski standardis lahti kirjutatud varuevakuatsioonitee või varuväljapääsu mõistet.</p> <p>Evakuatsiooniteede liigitamine põhija/või varuevakuatsiooniteeks ei ole otstarbekas ega ka teoreetiliselt korrektne.</p>	<p>Muudusteppepanek:</p> <p>Jätta lõikest 4 välja varuevakuatsioonitee mõiste.</p> <p>Evakuatsiooni korral tuleb lähtuda kiiremini läbitava ohutu evakuatsioonitee põhimõttest. Sealjuures ei ole võimalik ette ennustada tulekahju tekkekohta ega levikut, mistõttu ei ole võimalik ka käsitleda ühtesid evakuatsiooniteid peamistena ja teisi vähem kasutatavatena ehk varuevakuatsiooniteedena. Hädaväljapääsu mõiste on seevastu asjakohane.</p>	<p>Sõnastada § 11 lg 4 järgmiselt:</p> <p>Evakuatsioonitee tähistatakse skeemil rohelist värvi pideva joonega kuni korruselt või evakuatsioonialast välja viiva evakuatsioonipääsuni. Hädaväljapääsude juurde viivad teed tähistatakse rohelist värvi katkendjoonega. Evakuatsiooniteed tähistatakse piirjoonest vähemalt kaks korda jämedamalt.</p>

Grupp	Määrus „Tulekahju korral tegutsemise plaanile ning evakuatsiooni ja tulekahju korral tegutsemise õppuse korraldamisele esitatavad nõuded“	
Ministeerium	Siseministeerium	
Õigusakt (nimi, paragrahv, lõige, punkt)	Määruse „Tulekahju korral tegutsemise plaanile ning evakuatsiooni ja tulekahju korral tegutsemise õppuse korraldamisele esitatavad nõuded“ § 8 lg 1 p 2	
Probleemkoha kirjeldus	Muudatus- ja/või täiendustepanek ja põhjendus	Ettepanek õigusakti sätte sõnastamiseks
Norm sätestab kohustuse määrata asutuse tulekahju korral tegutsemise plaanis kindlaks evakueerunute ja evakueeritute kogunemiskoha. Haiglate ja mõnede hooldekodude puhul ei ole tihti mõistlik ega otstarbekas kogunemiskohta määratleda. Seda peamiselt põhjusel, et kuna haigla ei saa oma põhitegevust – raviteenuse osutamist – katkestada, siis ei toimu liikumist kogunemiskohta, vaid patsiendid viiakse ühest korpusest teise või transporditakse teise haiglasse, et jätkata kohe ravi. Kogunemiskohast olulisem on kohustus kirjeldada asutuse evakuatsioonistrateegiat, mis annab ka vastuse sellele, kas kogunemiskoht on ette nähtud või mitte.	Muudatusettepanek: Muuta § 8 lg 1 punkti 2 nii, et sellest jääks välja evakuatsiooni kogunemiskoha mõiste ning tuua selle asemel sisse oluliselt paindlikumat, kuid sisukamat lahendust lubav lause, mis sätestab kohustuse määratleda asutuse evakuatsioonistrateegia ning kogunemiskoha asemel rääkida evakueerunute ja evakueeritute paiknemisest (haiglas ümberpaigutamine, hooldekodus paiknemine erinevates tiibades või hoovis erinevates kohtades või transportimine teise asutusse). Kogunemiskoha mõiste on liiga kitsas.	Sõnastada § 8 lg 1 p 2 järgmiselt: Evakuatsiooni läbiviimise juhis sisaldab: 2) asutuse evakuatsioonistrateegia kirjeldust ning evakueerunute ja evakueeritute ümberpaigutamise põhimõtteid.

LISA – töögrupi nõupidamiste protokollid

OÜ Tuletark

Koosoleku protokoll riigihankes „Arengekavade ja õigusaktide analüüs“

Aeg ja koht: 06.08.2013, Pirita Top Spa, Tallinn

Kellaeg: 13.00–15.25

Juhataja: Rivo Neuhaus – OÜ Tuletark

Osalejad:

Tagne Tähe – Päästeamet

Marko Rüü – Päästeamet

Rait Pukk – Päästeamet

Martin Lambing – Siseministeerium

Raul Vatsa – SA TÜ Kliinikum

Andres Harak – PERH

Niina Sossulina – Terviseamet

Margus Sarmet – Majandus- ja kommunikatsiooniministeerium

Protokollija: Rivo Neuhaus

Päevakord

Õigusaktide ja arengudokumentide analüüsile laekunud ettepanekute arutelu.

Arutati

- Haiglate Liidu ettepanek oli analüüsidokumenti kirjutada sisse ka need õigusaktide muudatused, mis tänaseks juba ministeeriumis menetlusel on. Otsustati jätta analüüsist välja need õigusaktide muudatused, mis on juba ministeeriumis kehtestamisel, kuna esiteks puudutavad need vaid enesekontrolli tabelit ning teiseks ei ole antud dokumendis nende kajastamine oluline.
- Haiglate Liidu palvel täpsustada võimalusel õigusaktis kasutatavat mõistet „kogunemiskoht“. Haiglate Liidu ettepanek oleks seda käsitleda laiemalt, st erinevalt praegusest valdavalt hoonest väljas asuvast mingist kindlast kohast välisõhus. Töö tegija püüab seda täpsustada.
- Täpsustada dokumendis tehtud ettepanekut evakuatsioonivahendite kohta. Täpsustada valiku aluseid ja printsiipe – millal ja mida valida. Üheks võimaluseks evakuatsioonivahendite lõplikul valikul võiks olla asutuse riskihindamise tulemused.
- Jätta arengudokumentide ja õigusaktide ettepanekutest välja mittesüttivate tekstiilide temaatika, kuna puuduvad selged nõuded, ettepanek on liiga koormav ja puudub usaldusväärne analüüs selle kohta, kuivõrd tasakaalus on taotletav eesmärk ja võimalik tulemus.

- Kaaluti ettepanekut kirjeldada õigusaktis erinevaid evakuatsioonistrateegiad. Otsustati pigem välja jätta. Strateegiatealane teadlikkus peaks tõusma läbi koolituste ja valik ise lähtub konkreetse asutuse otsusest ning lahendatakse tulekahju korral tegutsemise juhistes.
- Ettepanek täpsustada III kasutusviisi erinevaid kasutusotstarbeid, lisades näiteid erinevatest kasutusotstarvetest.
- Majutusruumidest eraldi tuletõkkesektsioonide moodustamine ei ole praegusel kujul väga hea idee – ühes sellega tuleks täpsustada ka muid põhimõtteid, näiteks, milline on ruumi suurus, voodite arv ja väljumise võimalused. Samuti on küsimus näiteks intensiivraviosakonnas – kas sektsioon võib hõlmata mitut majutusruumi, st alati ei pea olema ruumikaupa, vaid kompleksina.
- Erinevalt dokumendis tehtud ettepanekust, ei peaks majutusruumi tuletõkkeuks olema varustatud automaatse sulguriga, küll aga peaks see nii olema evakuatsiooniteedel asuvatel ja piirpindala järgi moodustatud sektsioonide evakuatsiooniustel.
- Automaatse kustutussüsteemi nõue ettepanekutes on vastuvõetav, kuid tuleks täpsustada vastavalt Haiglate Liidu ettepanekutele.
- Ettepanek sätestada Päästeameti ülesandeks riskihindamise meetoodika täiendamine on mõistlik, kuid ilmselt ei ole seda otstarbekas käsitleda arengukavades.
- Koolituse e-keskkonna loomise ja arendamise ettepanek Päästeameti ülesandena võib jääda sisse, ehkki keskkonda juba luuakse.
- Otsustati ettepanekutest välja jätta nõue, mille järgi peaks haiglates ja hooldekodudes olema vähemalt üks töötaja 20 patsiendi/kliendi kohta. Otsustati, et tuleohutust ja võimalikku evakuatsioonivajadust ei saa hinnata ainult personali kaudu ehk ohutus võib olla tagatud ka juhul, kui töötajate ning patsientide suhe on 1:50 – on olemas ATS, kustutussüsteem, tuletõkkesektsioonid jne.
- Siseministeeriumi esindaja rõhutas, et oluline on täiendada ettepanekute seda osa, kus on analüüsitud, mis tingib mingi ettepaneku – põhjalikumalt lahti kirjutada.
- Haiglate ja hooldekodude sihtfinantseerimise küsimust seoses arengudokumentide ettepanekutega arutatakse järgmisel töögrupi kohtumisel.
- Muude dokumendi kohta laekunud ettepanekute ja kommentaaride osas toimub täiendav arutelu järgmisel korral.

Otsustati

- Käesoleva koosoleku protokoll saadetakse töögrupi liikmetele.
- Töögrupi liikmetele saadetakse laekunud ettepanekute valguses muudetud analüüsidokument.
- Töögrupi liikmetele teatatakse uus töögrupi koosoleku aeg ja arutatavad teemad.

Rivo Neuhaus
juhataja-protokollija

OÜ Tuletark

Koosoleku protokoll riigihankes „Arengekavade ja õigusaktide analüüs“

Aeg ja koht: 27.08.2013, Raua 2, Tallinn

Kellaaeg: 12.00–13.30

Juhataja: Rivo Neuhaus, OÜ Tuletark

Osalejad:

Rait Pukk – Päästeamet

Kadri Tamm – Civitta

Raul Vatsa – SA TÜ Kliinikum

Enn Eberg – Pärnu Haigla

Meelis Miss – Lääne-Tallinna Kesonhaigla

Inna Vabamäe – Sotsiaalministeerium

Väino Luik – Viljandi Haigla

Protokollija: Margus Leis, OÜ Tuletark

Päevakord

Rait Pukk: Sissejuhatus koosolekule ja päevakorras olevad teemad

Koosoleku (õigusaktid ja arengukavad) päevakord:

- Arengekavade analüüs ja nendesse ettepanekute tegemine ehk eelmisel korral rääkimata jäänud punktide läbiarutamine ning ettepanekute täpsustamine.
- Tervishoiu rahastamise küsimus – kuidas jõuda arengukavade ettepanekute sõnastamisel võimalikult hea sõnastuseni, mis väljendaks paremini eesmärki tagada haiglatele ja hooldekodudele tuleohutusnõuete täitmiseks vajalik rahastus .

Arutati

Rivo Neuhaus: Ülevaade õigusaktide ja arengukavade ülevaatamise protsessist ja koosolekust. Osalejatele on saadetud varasemalt õigusaktide ja arengukavade analüüsidokument. Enne käesolevat koosolekut ka esimese koosoleku protokoll.

Lühike kokkuvõte eelmisest koosolekust ja seal käsitletud teemadest.

1. Vajalik on õigusaktides käsitleda järgmisi mõisteid:
 - a. Evakuatsiooni kogunemiskoht (õues või võib olla ka hoones sees).
 - b. Evakuatsioonivahendi puhul nende vajaduse, valiku ning koguse printsiibid.
2. Analüüsidokumendis algselt sees olnud mittesüttivate tekstiilide kasutamise vajadust esialgu ei kajastata, osaliselt käsitletud projekteerimisjuhises.

3. Algne ettepanek viia õigusaktidesse sisse evakuatsioonistrateegia regulatsioon ei leidnud toetust, kuna tulekahju korral tegutsemise määrus annab evakuatsiooniplaanide kohta piisavad nõuded ja sõltuvalt iga asutuse eripärast valitakse hoones sobiv evakuatsioonistrateegia. Teemat on samuti põhjalikult käsitletud koostatud koolitusmaterjalides haiglatele ja hooldekodudele ning mõningal määral ka projekteerimisjuhises.
4. Vabariigi Valitsuse määrusesse „Ehitisele ja selle osale esitatavad tuleohutusnõuded“ lisada III kasutusviisi kohta erinevad kasutusotstarbed ja nende näiteid täiendada.
5. Analüüsidokumendis toodud ettepanek rajada majutusruumid eraldi tuletõkkesektsioonidena vajab täpsustamist, kus oluline on anda võimalus rajada tuletõkkesektsioonid hoone osade kaupa või asendada sobivate tuleohutuspaigaldistega (Raul Vatsa seisukoht, et intensiivraviblokis ei ole võimalik palateid rajada tuletõkkesektsioonina).
6. Ettepanek, et ravi-asutuse palati (majutusruumi) uks peab olema isesulguv, jäeti välja. Teemat on käsitletud ka projekteerimisjuhises.
7. Personali ja patsientide/hooldusaluste arvsuhe ei jää sisse, kuna ei ole ainus ohutuse ja evakuatsioonivõimekuse hindamise kriteerium – võib alternatiivselt kasutada tuleohutuspaigaldisi vm meetmeid.
8. Siseministeeriumi esindaja ja Haiglate Liidu ettepanek oli strateegiadokumendis koostatud ettepanekuid põhjalikumalt põhjendada ja analüüsida.

Teema: tervishoiu rahastamise küsimus

Eelmisel nõupidamisel jäi arutelu pooleli teema osas, et ravi-asutustel puuduvad sihtotstarbelised finantsvahendid tuleohutusmeetmete tagamiseks. Haiglate Liit tõi välja, et haiglatele ei eraldata finantsvahendeid ohutusele. Hooldekodudel on rahaeraldus teisiti.

Sotsiaalministeeriumi esindaja (SM): Haiglatele raha eraldamine toimub läbi Haigekassa ja raviteenuse osutamisel voodipäeva maksumuse alusel. Voodipäeva hind ei sisalda hetkel tööohutust, see ülesanne on asutuse omanikul (juhtkonnal). Ettepanek on pöörduda selle probleemiga Haigekassa poole ja pidada eraldi läbirääkimisi tuleohutusmeetmete jaoks raha eraldamise põhimõtete üle.

Rivo Neuhaus: Kuidas finantseerimise küsimust kirjeldada selliselt, et oleks võimalik teha ettepanek arengustrateegia(te)sse.

Rait Pukk: Kas ravi-asutuse voodipäeva maksumus sisaldab ka hoone halduskulusid?

SM: Varem eraldas Sotsiaalministeerium eraldi raha ka hoonete investeringuteks. Käesoleval hetkel toimub hoonete ehitus ja renoveerimine sihtfinantseerimisena Euroopa fondide kaudu. Omaosalus kaetakse kas laenust või leitakse asutusele eraldatud rahast (voodipäeva maksumusest).

SM: Ettepanek voodipäeva kuluarvestusse ohutuskulu lisada on küsitav, pigem tuleohutusmeetmetele raha eraldi kuluna taotleda.

Raul Vatsa: Lisaks ehituslikele tuleohutusmeetmetele on regulaarsed kulud ka nt tuleohutusala koolituse tegemise kulud. Samuti kaudsed kulud, et personali tööajast koolitada (väljakutsumisel lisatasu).

Rait Pukk: Tuleohutusmeetmete kuludena tulebki arvestada iga-aastaseid kulusid ja ühekordseid meetmeid, nt tuletõkkesektsioonide rajamine (tuletõkkeuste paigaldamine).

Raul Vatsa: Oluline on viia asutuse tuleohutus vastavusse tegelike riskidega hoones ja nende hindamise tulemusest lähtuvalt valida sobivad meetmed.

Rivo Neuhaus: Täna arutamegi seda, kas peaks kasutusele võtma täiendavaid lisameetmeid lisaks ainult hetkel kehtivatele õigusaktidest tulenevatele nõuetele.

Enn Eberg: Riskikoht on tuleohutusmeetmete kulu voodipäevaga siduda. Kui raviteenuse maht langeb, ei suudeta tagada miinimumvajadust ohutusnõuete täitmiseks.

Rait Pukk: Ettepanek on SMi, Haigekassa ja Haiglate Liidu esindajaga rahastamise teemal eraldi nõupidamine teha.

Raul Vatsa: Vajalik on hinnata valitavate meetmete sobivust, et ei jääks valikukriteeriumiks kõige odavam lahendus. Automaatse tulekahjusignalisatsioonisüsteemi (edaspidi ATS) puhul on vajalik valida raviasutustes adresseeritav süsteem, mis võimaldab ruumi täpsusega leida tulekahju tekkekoha.

Rait Pukk: Esimeses etapis tuleks kaaluda adresseeritava süsteemi paigaldamist suurtele ja keerukamatele hoonetele, väiksemates hooldekodudes võime seda kaaluda ATS-süsteemi vananemise korral nii öelda järgmises etapis.

SM: Kui palju kulub Viljandi või Pärnu haiglas kõikide tuleohutusnõuete täitmiseks?

Enn Eberg: Kulu ei tekita ainult tuleohutussüsteemid, vaid kulu tekitab kasvõi tavavalgustuse amortiseerumine, kui süsteem on vananenud ja valgustid kärssavad läbi, on võimalik tulekahju tekkimine. Samuti tekitab lisaks kulu täiendavate tuletõkkeuste paigaldamine, et vältida pikkades koridorides tuuletõmbust ja tagada uste isesulgumine.

SM: Kulu meetmetele peab täpselt teada olema enne, kui täiendavalt juurde küsida.

Lääne-Tallinna Keskhaigla esindaja (LTKH): Näiteks ATS-süsteemi Sõle sünnitusmaja (ühe hoone) korda tegemine ca 30 000 eurot. Seal hoones on ATS-süsteem paigaldatud osadena ja kasutatud konventsionaalse ja adresseeritava süsteemi kombinatsiooni, mida on paigaldatud korruste kaupa erinevalt.

Rait Pukk: Kas nõupidamisel viibivate suuremate haiglate esindajad (Ülikooli Kliinikum, Pärnu Haigla ja Lääne-Tallinna Keskhaigla) saavad esitada paigaldiste hoolduskulu nende tööshoidmiseks kuus või aastas (võib ka protsendina hoone üldkuludest)? Arvestus teha konkreetse hoone kohta, mille kohta kajastatakse tabelina tegelikud kulud (arvete, lepingute alusel), et tagada paigaldiste eksploatatsioon ja hooldus.

SM: Eestis on üldse 60 haiglat, nendest 19 haiglavõrgu haiglat. Haigekassal on kohustus sõlmida lepingud kõigepealt nendega ja siis suuremate ravimahtude puhul mõnes piirkonnas sõlmitakse teenuse osutamiseks täiendavalt lepingud väljaspool haiglavõrku seisvate haiglatega. Tegevusload ei ole seotud Haigekassa rahastamisega, vaid on tegutsemise aluseks.

Muudatusettepanekute tegemiseks õigusaktidele ja strateegiate täiendamiseks on olulised kontaktid SMis:

Hoolekandeteenuse osas kontaktisik Bärbel Vapper.

Maie Nõgolainen, Sotsiaalministeeriumis projektijuht – Euroopa rahad, haiglavõrgu suurte haiglate infrastruktuur.

Finantseerimise teema osas otsustati:

1. Kaardistada täna nõupidamisel osalevate suurte haiglate (TÜK, LTKH, Pärnu Haigla) osas kokku tuleohutuse tagamiseks tehtavad püsikulud. Vastava tabeli koostamist ootab Päästeamet Tuletargalt.
2. Seejärel toimub nõupidamine Haigekassa ja Sotsiaalministeeriumi esindaja(te)ga eraldi haiglatele ohutusmeetmete tagamiseks eraldatavate finantsvahendite üle.

Teema: Laiapõhjaline koolitus ja meditsiiniliste kutse- ja kõrghariduse õppekavade täiendamine tuleohutusvaldkonna teemadega.

Rivo Neuhaus: Teema käsitus ei ole väga põhjalik, kuna ei ole selget ülevaadet koolituskavadest ja nende koostamise mehhanismist. Samas vajadus üldist tuleohutusosalast õpet teha on väga aktuaalne. Tööle asumisel võiks olla olemas juba üldised teadmised.

Enn Eberg: Näitena võib tuua, et põhi- ja keskkoolides on riigikaitsealane koolitus.

Raul Vatsa: Tuleohutusala õpe asendada laiemalt ohutusala ettevalmistusega.

SM: Ei ole osaline meditsiinalaste õppe- ja koolituskavade koostamisel. Ettepanek on rääkida see haridust andvate koolidega läbi. Ei ole kindel, et õppekavade maht võimaldab ohutusõpet kohustuslikuks teha. Sotsiaalministeerium ei sekku meditsiinkoolide õppekavade koostamisse. Õppekavade koostamisel on võtmesituatsioonil Haridus- ja Teadusministeerium (HTM), kelle esindajatega tuleks antud teemal suhelda

Enn Eberg: Siduda tuleohutus üldhariduse programmidesse sarnaselt riigikaitsealase ettevalmistusega. Kaasata ka Kaitseministeeriumi esindaja sellesse teemasse.

Rait Pukk: Ootame teilt häid ettepanekuid ja mõtteid esitamiseks HTMile. Teha ettepanekud strateegiate täiendamiseks koolitusteema osas.

Otsustati: Koolituskavade ja ohutusõppe teemat tuleb täiendavalt käsitleda edaspidigi. Pöörduda selle küsimusega HTMi. Ülejäänud teemad arutati läbi eelmisel kohtumisel ja jäädakse nende seisukohtade juurde.

Muud teemad ja otsused:

Rait Pukk: Täpsustada tuleb suitsetamise teemat. Suitsetamist raviasutuses ei saa lahendada selle keelamisega. Asutuses peavad olema suitsetamiskohad vm lähedused tuleohutuse tagamiseks.

Enn Eberg: Suitsetamise korralduse lahenduseks ongi haiglas vastav sisustatud koht või ala.

Raul Vatsa: SMi eesmärk on terviseohutuse edendamiseks muuta haiglad suitsuvabaks.

Rivo Neuhaus: Nõus, et täielik keelamine ei taga ohutust, aga ei saa ka teha ettepanekut, et haiglasse tuleb teha suitsetamiskohad – ehk muuta seda kohustuslikuks – sellega me ju teistpidi riiklikul tasemel propageeriksime suitsetamist. Vajalik on leida lahendused suitsetamise osas asutuses ning töötada välja suitsetamiskohtadele või -alale ohutusnõuded.

Otsustati: Lisada suitsetamise teema haiglate rahastamise juurde, kuna tubakaseadus on SMi vastutusalas.

Rait Pukk: Rõhutan ka, et strateegiadokumentide põhimõtted, mis käsitlevad raviasutust, tuleb integreerida projekteerimisjuhise, need meetmed peavad olema omavahel kooskõlas.

Rivo Neuhaus: Nõus.

Kadri Tamm: Kuidas toimub õigusaktide arengukava projekti edasine ajakava ja etapi elluviimine?

Rivo Neuhaus: Muudatused õigusaktide ja strateegia dokumenti viiakse sisse 1,5 nädala jooksul. Järgmisel nädalal esitame esialgse tuleohutusprojekti arengukava, mille lõplik sisu sõltub käsitletud teemadest ja Haigekassaga koostamise tulemustest.

Enn Eberg: Ühel varasemal haiglate ja hooldekodude tuleohutuse koolitusmaterjalide teemalisel koosolekul sai küsitud tulekahjude ja intsidentide kohta haiglates ja hooldekodudes. Oluline on vastava info jagamine raviasutustes tuleohutusvaldkonna eest vastutavatele töötajatele.

SM: Oluline on ka selliste juhtumite lisamine rahastuse taotlemise juurde.

Rait Pukk: Konkreetselt ei mäleta seda teemat. Saan omalt poolt öelda, et kõikide sündmuste, intsidentide eraldi monitoorimist ei tehta, vaid info laekub meediasündmuste listist. Miks konkreetselt Haapsalu juhtumi kohta rohkem infot pole edastatud, tuleneb asjaolust, et uurimist teostas Politsei. Loomulikult on see oluline teema, edaspidi on plaanis regulaarselt nt kord aastas raviasutuste tuleohutuse eest vastutavate inimestega kokku saada.

Otsustati: Tulekahjusündmuste ja intsidentide jms kohta info vahetamiseks moodustakse ravi- ja hooldusasutuste esindajate töögrupp, kes hakkab regulaarselt koos Päästeametiga läbi arutama toimunud sündmusi, et teha nende põhjal võimalikke järeldusi tuleohutuse tõstmiseks.

Otsustati

- Käesoleva koosoleku protokoll saadetakse töögrupi liikmetele.
- Töögrupi liikmetele saadetakse laekunud ettepanekute valguses muudetud analüüsidokument, millele oodatakse ettepanekuid.
- Töögrupi liikmetele saadetakse dokument „Haiglate ja hooldekodude tuleohutuse arengustrateegia aastani 2020”, millele oodatakse ettepanekuid.
- Järgmisel nõupidamisel arutatakse ülalnimetatud dokumentidele laekunud ettepanekuid eesmärgiga kujundada lõplikud seisukohad.
- Töögrupi liikmetele teatatakse uus töögrupi koosoleku aeg ja koht.

Rivo Neuhaus
juhataja

Margus Leis
protokollija

OÜ Tuletark

Koosoleku protokoll riigihankes „Arengekavade ja õigusaktide analüüs“

Aeg ja koht: 15.10.2013, Regati pst 1, Tallinn

Kellaaeg: 10.00–15.00

Juhataja: Rivo Neuhaus, OÜ Tuletark

Osalejad:

Kadri Tamm – Civitta

Raul Vatsa – Haiglate Liit

Andres Harak – Haiglate Liit

Tagne Tähe – Päästeamet

Marko Rüü – Päästeamet

Mihkel Tamme – Terviseamet

Protokollija: Rivo Neuhaus, OÜ Tuletark

Päevakord

Rivo Neuhaus: Sissejuhatus koosolekule ja päevakorras olevad teemad

- arengukavadesse ja õigusaktidesse laekunud ettepanekute arutelu
- „Tuleohutuse arengustrateegia aastani 2020“ tutvustus ja arutelu (edaspidi arengustrateegia 2020)

Arutati

1. Ettepanekud õigusaktidesse ja arengukavadesse

Õigusaktid

Rivo Neuhaus: Kohtumise eesmärgiks on arutada kahte dokumenti tehtud ettepanekuid. Dokumenti ettepanekutega õigusaktidesse ja arengukavadesse on juba mõned korrad muudetud vastavalt laekunud ettepanekutele ja arutelude tulemusel.

Uusi ettepanekuid dokumendile „Õigusaktide ja arengukavade analüüs“ ei laekunud. Omalt poolt täpsustasime varasemate ettepanekute sõnastust ning varem lahtiseks jäänud kohti. Näiteks evakuatsioonivahendid. Toodi sisse evakuatsioonistrateegia mõiste ning täpsustati kogunemiskoha mõistet ehk tegelikult tehti ettepanek kogunemiskoha mõiste välja jätmiseks.

Tehti ka ettepanek tulekahjustsenaariumite väljajätmiseks, kuna ei ole võimalik määratleda, palju ja millised need stsenaariumid olema peavad. Võimalusi on lõputult.

Jääb välja ka ettepanek varustada palatite tuletõkkeksed automaatse sulgemismehhanismiga. Seda teemat käsitleb projekteerimisjuhise.

Täpsustati evakuatsioonivahendi mõistet. Ehkki Siseministeeriumi esindaja väidab korrektselt, et päästevahendi mõiste katab evakuatsioonivahendi mõiste, pidasime vajalikuks eraldi rõhutada evakuatsioonivahendi regulatsiooni.

Andres Harak: Muuta sõnastust nii, et definitsioon ei räägiks ainult mitteliikuvatest isikutest, kuna vahend võib olla vajalik ka liikumiskeskustega inimeste evakueerimiseks. Hetkel ei ole sõnastus korrektne.

Otsustati: Muudame sõnastust selliselt, et liikumisvõimet käsitletak laiemalt kui ainult mitteliikuvad inimesed.

Rivo Neuhaus: Samuti tõime välja erinevad evakuatsioonivahendite liigid ja jätsime võimaluse käsitleda evakuatsiooni abivahenditena ka muid evakuatsiooni hõlbustavaid vahendeid. Evakuatsioonivahendite piisavuse juures jätsime asja lahendada asutuse riskihinnanguga. Asutus ise otsustab, milliseid, kui palju ja kuhu evakuatsioonivahendeid on vaja, võttes aluseks riskihinnangu.

Andres Harak: Ettepanek sõnastada nii, et evakuatsioonivahendite valik sõltub valitud evakuatsioonistrateegiast.

Raul Vatsa: Jätta evakuatsioonivahendite valiku aluseks olevate asjaolude loetelu lahtiseks ja täiendada „valik sõltub muudest olulistest teguritest“.

Marko Rüü: Hetkel läheb evakuatsioonivahendi valiku loogika üldiste põhimõtete kokku. Asutus ise teeb riskianalüüsi, millest tuleb välja, kas ja kui palju on vaja evakuatsioonivahendeid ning milliseid.

Raul Vatsa: Tuleksin korraks uuesti definitsiooni juurde. Hetkel sõnastus rõhutab liikumiskiirust. Tegelikult on aga vahendi eesmärk hõlbustada evakuatsiooni. Kiirus ei ole ainus näitaja ega peamine eesmärk.

Tagne Tähe: Silmas peetakse ilmselt evakuatsiooni kiirust, mitte konkreetset liikumiskiirust. Juhul, kui saad kasutada evakuatsioonivahendeid, on evakuatsiooni kiirus näiteks 5 minutit, kuid spetsiaalsete vahenditeta oleks see 7 minutit.

Raul Vatsa: Definitsioonis olev sõna „mitteliikuvad“ on küsitav, kuna võime ka evakueerida liikuvaid. See sõltub mitmetest asjaoludest.

Marko Rüü: Kui paneme ainult sõna „hõlbustab evakuatsiooni“, siis me ei ole ka korrektsed. Võib-olla peaks märkima ka kiiruse momendi. Või tuua sisse „efektiivistamine“.

Rivo Neuhaus: Jätaks isikute liikumismõõtme üldse välja.

Raul Vatsa: Rääkida võiks pigem kasutegurist. Ilmselt see vajab natuke järelemõtlemist.

Andres Harak: Võiks vaadata, kuidas on teistes riikides seda mõistet käsitletud.

Tagne Tähe: Niinimetatud lohisti standardis ei ole toodud väga head definitsiooni, seal on räägitud vaid voodihaigete liigutamisest.

Andres Harak: Evakuatsioonivahendi eesmärk on ikkagi see, et saaksid inimese kiiresti ohutusse kohta liigutada. Jätaks eest ära „liikumis-“ ning räägiks ainult kiirusest.

Raul Vatsa: Kui me räägime patsiendi voodist, siis kas see kuulub evakuatsioonivahendi alla? See on personali jaoks kõige mugavam ja lihtsam.

Tagne Tähe: Raul, kas mõtled seda, et kui teie olete evakuatsiooniprobleemi lahendanud ratastel vooditega, et kas siis keegi hakkab seda tulevikus järelevalve raames ette heitma?

Raul Vatsa: Küsimus on selles, kui võrd see muu abivahend peab olema standardiseeritud. Kui see on sobiv ja kasutatav, kas ta on loetav evakuatsioonivahendiks? Võib-olla peaks määratlema lihtsalt „muud abivahendid“.

Andres Harak: Aitaks see, kui jätaks välja sõna „spetsiaalsed“. See tähendab, et on lubatud ka muud vahendid.

Raul Vatsa: Muud vahendid annaks võimaluse kasutada ka voodeid, tekke jms, mis riskihinnangu alusel on hinnatud evakuatsioonil piisavateks ja kasutatavateks abivahenditeks.

Rivo Neuhaus: Jätaks välja sõna „spetsiaalsed“ ja lüüa evakuatsioonivahendid lahku – ühed, mis on standardiseeritud ja spetsiaalsed vahendid, ning teised, mis on lihtsalt abivahendid riskihinnangu mõttes, kuid mis ei ole standardiseeritud ja millele ei laiene evakuatsioonivahendi nõuded.

Andres Harak: Äkki peaks evakuatsioonivahendi mõistet käsitlema laiemalt – isoleerivad ja filtreerivad maskid jms.

Rivo Neuhaus: Hetkel evakuatsioonivahendite raames neid ei käsitle. Tegemist võib olla päästevahendiga, kuid see on teema, millel peaks eraldi peatuma tulevikus.

Andres Harak: Definiitsioon võiks olla lühem ja konkreetsem.

Rivo Neuhaus: Kuidas näeb Päästeamet, kui paneme sisse lisaks spetsiaalsetele evakuatsioonivahenditele ka muud vahendid?

Raul Vatsa: Üks ongi spetsiaalne vahend ja teine on lihtsalt abivahend, millele ei laiene standardid, kuid mis hõlbustab evakuatsiooni.

Marko Rüü: Ei näe probleemi, kui see kõik on riskihindamises välja tulnud ja põhjendatud. Kui evakuatsioon tagatakse näiteks vooditega, siis see on aktsepteeritav.

Raul Vatsa: Igasuguse kohustuse tekitamine on rahaprobleem. Kas selle puhul on jõutud teha mõjude analüüs? Määrus küll nõuab, aga me ei suuda seda kõike hallata – näiteks koolitamine nende vahendite kasutamiseks eeldab lisaressurssi kasvõi lisatasustamise näol vabast päevast väljakutsumisel.

Rivo Neuhaus: Rahastamise küsimusega tegeletakse paralleelselt arengustrateegia 2020 tegevuste raames.

Raul Vatsa: Oluline oleks panna siis see klausel samuti õigusakti, et vahendite soetamine sõltub rahastamisest. Hilisemal lugejal, kes ei ole teemaga kursis, oleks selliselt probleem selge.

Rivo Neuhaus: Õigusakti ei saa sellist asja sisse kirjutada, nagu mistahes tuleohutusnõuete puhul, see on ikkagi puhtalt läbirääkimiste küsimus.

Marko Rüü: Ka täna on sisse kirjutatud kohustus tagada inimeste ohutus ning raha piisavus ei huvita õnnetuse korral kedagi – ohutus peab olema tagatud. Praegune sõnastus oleks just hea abivahend, millega juhtida otsustajate tähelepanu rahavajadusele.

Raul Vatsa: Selliselt võib õigusakti kirjutada mida iganes. Peab olema nii, et kui tekitame kohustuse, siis peaks ka Sotsiaalministeerium seda nägema ja teadvustama, mida see rahaliselt kaasa toob.

Tagne Tähe: Saan aru, Raul, et sisuliselt oled selle punktiga nõus, kuid küsimus on võimalustes? Rahaprobleemi saab lahendada arengustrateegia tegevustega, kus on võimalik paika panna tegevuste järjestus, et esmalt tegeletakse rahastuse küsimusega ja siis minnakse juba nõuete juurde.

Mihkel Tamme: Aga kui õigusaktis nõuet ei ole, siis ei anna keegi ka raha.

Marko Rüü: Kui riskianalüüs toob välja, et spetsiaalseid evakuatsiooni abivahendeid ei ole vaja või kompenseeritakse need olemasolevate vahendite ja meetoditega, siis ei ole ka rahaline küsimus probleem.

Rivo Neuhaus: Seetõttu ongi oluline märkida õigusakti võimalus kasutada muid abivahendeid, mille omadused ja kasutamine ei ole standardiseeritud, kuid mis evakuatsiooni hõlbustavad.

Tagne Tähe: Vaatasin vahepeal, et kui tegime evakuatsioonivahendite (lohistite) hanget, siis tegin väljavõtte tuleohutuse seaduse seletuskirjast. Seal on päästevahendi mõistet käsitletud tuleohutuse sõnavara standardi kontekstis – päästevahendit on seal defineeritud kui vahendit, mis ei ole mõeldud tulekahju avastamiseks ja leviku piiramiseks. Päästevahendina on mõeldud ka evakuatsioonivahendeid – ehk evakuatsioonivahend on päästevahendi alaliik.

Rivo Neuhaus: Seda me olemegi arutanud, kas jätta alles praegune regulatsioon, mis päästevahendi mõiste kaudu väga ebatõenäoliselt suunab meid evakuatsioonivahendi juurde ning kindlasti ei too praegune regulatsioon evakuatsioonivahendi olulisust välja.

Andres Harak: Päästevahendi ja evakuatsioonivahendi lahkulöömine on oluline.

Raul Vatsa: Minu jaoks on küsimus, et milline on päästeasutuste päästestrategia ja nendepoolne päästevahendite kasutamine ja kasutamise oskus ja vajadus? Kas päästel on haigla puhul oma strateegia. Ma arvan, et siin peaks tegema koostööd. Näiteks päästjad ei oska kasutada vahendeid või nad lihtsalt ei kasuta tulenevalt oma strateegiast.

Rivo Neuhaus: Arengudokumentidesse sai sisse just koostöövajadus, kus ka päästjaid koolitatakse haiglates tegutsema. Seda ei saa õigusaktis reguleerida, kuid see on lahendatav koostöö käigus.

Raul Vatsa: Ma pean silmas just strateegiat. Näiteks Šveitsis oli nõue, et kandraam on ukse kõrval ja kui päästjad tulevad, saavad seda kasutada, kui neil endal ei ole. Küsimus on pääste ja haigla strateegiate kokkulangevuses. Kas päästjate jaoks on päästevahendid olulised?

Marko Rüü: Mina ei oska öelda, millised on vastavad strateegiad haiglates. Õppusi tehakse ja harjutatakse, kuid täpsemalt ei oska öelda. Meie päästjad on abistav jõud – nemad ei võta reeglina evakueerimist üle, vaid vajadusel korraldavad. Päästjad abistavad haigla olemasolevate vahendite raames.

Raul Vatsa: Sellisel juhul peaks olema päästjatel kohustus tutvuda konkreetse haiglaga, et saada ülevaade päästetööd mõjutavatest asjaoludest. Üks oluline dimensioon on siin veel puudu – kas meie toome inimesed välja ja päästjad jätkavad ravimist ning meie jälle evakueerimist? Me ei saa ju neid õue peale jätta.

Rivo Neuhaus: Võtan õiguse töögrupi nõupidamise juhina tõmmata teema kokku. Selle teema puhul on ainus küsimus koostöös, mitte juriidikas. See ei ole õigusakti teema, see tuleb lahendada tulevase loodava töögrupi tegevuste käigus.

Marko Rüü: Nõus.

Tagne Tähe: Üks küsimus. Oleks õigem panna kokku kaks praegust lõiget, kus on räägitud ühes hulgas ja teises liigi valikust ja kogusest. Kõik võiks olla ühes ja taanduda riskihinnangule.

Rivo Neuhaus: Muudan.

Otsustati: Täpsustatakse evakuatsioonivahendi mõistet, valiku aluseid ning korrigeeritakse sõnastust vastavalt eelnevale arutelule ja ettepanekutele.

Rivo Neuhaus: Ettepanekust sätestada iga palati tuletõkkeukse automaatse sulgemismehhanismi nõue loobuti, kuna see nõue ei ole, arvestades haiglate ja hooldekodude töö eripärasid, otstarbekas. Vähemalt mitte kategoorilise nõudena. Samas ei ole see lahendus välistatud juhul, kui projekteerimise käigus osutub sulgemismehhanism vajalikuks. Teematikat käsitletakse haiglate ja hooldekodude projekteerimise juhises. See ei tähenda, et loobume nõudest nende tuletõkkeuste puhul, mis piiravad palatite komplekse ja mis avanevad näiteks otse evakuatsioonitrepikotta

Raul Vatsa: Selle oleme juba varem nii otsustanud.

Otsustati: Automaatse sulgemismehhanismi nõue iga palati tuletõkkeuksele jäetakse välja.

Rivo Neuhaus: Ettepanek on jätta välja määrusest „Tulekahju korral tegutsemise plaanile ning evakuatsiooni ja tulekahju korral tegutsemise õppuse korraldamisele esitatavad nõuded“ nõue tulekahjustsenaariumite kirjeldamiseks asutuse tulekahju korral tegutsemise plaanis. See nõue on koormav ja otstarbetu, kuna ei ole võimalik kirjeldada stsenaariume, mida võib konstrueerida lõputu hulga. Leppisime tegelikult juba varasematel nõupidamistel kokku, et jääb välja.

Marko Rüü: Mulle tundub, et ka meile see sobib.

Otsustati: Tulekahjustsenaariumite nõue jääb määrusest välja.

Rivo Neuhaus: Jätta samast määrusest välja kogunemiskoha mõiste ja sõnastada ümber kogu lõige. Määruse § 8 lg 1 p 2 nüüdne sõnastus oleks järgmine „...asutuse evakuatsioonistrateegia kirjeldust ja infot evakueeritute ja evakueerunute kohta“. Kas see on sobilik?

Raul Vatsa: Sõna „kohta“ võiks asendada sõnaga „põhimõtted“ – viimane hõlmaks kõiki aspekte: millal, mis olukorras, kuidas jne.

Mihkel Tamme: Mõiste „koht“ tuleks ikka sisse jätta. Määrata, kuhu viia.

Andres Harak: Siin tekib ka küsimus kogunemiskoha nõuete sisustamisest.

Marko Rüü: Ooluline on läbi mõelda, kuhu inimesed viiakse – see ongi oluline. Kui ei ole määratletud, siis kuidas saame kindlad olla, kuidas neid paigutatakse.

Rivo Neuhaus: Selleks ongi õigusakti sõnastus selline, et seab nõudeks kirjeldada kõiki aspekte. Minu kogemus on, et kogunemiskoht kui selline töötab väikeste büroode ja lasteaedade puhul, kuid haiglate ja hooldekodude, samuti suurte büroode puhul kaotab kogunemiskoht igasuguse mõtte, kuna ei ole võimalik tagada, et inimesed sinna liiguksid.

Andres Harak: Sama on näiteks polikliinikute puhul. On 100 külastajat ja neli väljapääsu. Kellade helises ei ole ju kedagi, kes ütleb, kuhu need külalised lähevad.

Tagne Tähe: Ilmselgelt ongi mingi hulk inimesi, kelle puhul me ei saagi ülevaadet omada, aga keskenduksime neile, kelle osas saame.

Rivo Neuhaus: Mina täna tunnen, et paigutamise põhimõtete kirjeldamine annaks rohkem kui jäiga „kogunemiskoha“ nõude säilitamine. Kirjeldus näitab, kuidas on inimeste liigutamine korraldatud, kes korraldab, kes otsustab ja kuhu ümber paigutatakse. See lahendus on esiteks paindlikum ja teiseks läbimõeldum.

Andres Harak: Tegelikult ei teagi, mis suunas tulekahju areneb.

Rivo Neuhaus: Selline sõnastus motiveerib asutust küsimust rohkem läbi mõtlema.

Otsustati: Muudetakse sõnastust vastavalt väljapakutule selle erandiga, et kohustus on kirjeldada ümberpaigutamise põhimõtteid, mitte kohta.

Sellega on kõik ettepanekud õigusaktidesse läbi arutatud.

Arengudokumendid

Rivo Neuhaus: Uusi ettepanekuid ei laekunud. Sai täpsustatud sõnastust, kuid muutmata sisu. Esiteks on õhus e-õppekeskkonna temaatika, mille osas on küsimus, kes seda keskkonda hakkab arendama hiljem. Päästeameti huvi on, et hilisem arendus jääks kellelegi teisele. Siinkohal annan teile sõnajärje, kuidas asi võiks olla.

Marko Rüü: Meie teeme valmis, aga tahaks selle kellelegi üle anda.

Andres Harak: Ma arvan, et meie seda siin laua taga paika panna ei saa.

Tagne Tähe: Aga millised võiksid olla teie mõtted, kuidas seda teha, et sellest parim kasu oleks – kas soovite ise kaasa rääkida?

Raul Vatsa: Milline saab olema selle keskkonna kasutegur, see on oluline. Me ei tea, kuidas see süsteem toimima hakkab.

Andres Harak: Hetkel on sellele väga raske hinnangut anda. See võib hoopis olla atraktiivne mõnele eraettevõttele, kes mingi tasu eest hakkaks seda süsteemi haldama. Oluline on ka, milline on keskkonna kasutusmugavus ja see selgub siis, kui midagi on juba näha.

Tagne Tähe: Teil on siis seisukoht, et tehke valmis ja küll me vaatame, kas sobib?

Andres Harak: See on väga mahukas asi, millele oskavad pigem vastata IT-spetsialistid.

Raul Vatsa: Me ei saa otsustada, milline ministerium selle oma haldusalasse võtab. Meie ei saa seda küsimust otsustada.

Andres Harak: See keskkond võiks sisaldada n-ö miinimumnõudeid, mille läbimist ka inspektorid aktsepteerivad kui kord aastas tehtava koolituse nõude täitmist. Sellisel juhul oleks keskkonnal mõtet ja see motiveeriks kasutama.

Marko Rüü: See on abivahend, mis ei ole kohustuslik.

Tagne Tähe: See ei sisalda spetsiifilisi teadmisi haiglast, kuid annab pigem üldised tuleohutusteadmised.

Marko Rüü: Meie teeme ettepaneku see üle anda pärast kolme aastat, mil meie kohustus selle osas lõppeb, aga hetkel meie siin seda ei otsusta.

Rivo Neuhaus: Kas ettepanek jääb sisse?

Marko Rüü: Las ettepanek jääb sisse.

Otsus: Ettepanek jääb sisse, kuid sõnastada selliselt ümber, et ei märgitaks konkreetselt seda, kellele õppekeskkond üle antakse, kuna see ei ole selge. Sõnastuses võib olla, et esimesed 3 aastat tagab arenduse Päästeamet.

Rivo Neuhaus: Teemana on üleval ettepanek tuleohutusõppe lõimimiseks meditsiinalast kutse- ja kõrgharidusõpet pakkuvate õppeasutuste õppekavadesse. Suheldes Haridus- ja Teadusministeriumiga ning Sotsiaalministeriumiga anti infot, et nemad õppeasutuste õppekavadesse ei sekku ning nende käed sinna ei ulatu. Nemad soovitasid pöörduda küsimusega otse õppeasutuste poole ning samuti Kutsekoja ja SA Innove poole. Nende asutuste kaudu oleks võimalik ja õige neid asju ajada. See võiks olla jätkutegevuseks meie koostatavas tuleohutuse arengustrateegias aastani 2020.

Otsustati: Jääb jätkutegevuseks tuleohutuse arengustrateegias aastani 2020.

Rivo Neuhaus: Üleval on teema, mis puudutab haiglate rahastamise küsimust, mille osas kohtume täna pärast koosolekut Haigekassaga, kes selgitab meile raviteenuse osutajate rahastamissüsteemi. Taustaks see, et väidetavalt hetkel puudub haiglatel rahaline ressurss tuleohutusnõuete täitmiseks ning rahastussüsteem seda ei taga. Pikemaks eesmärgiks on kaardistada Eesti haiglate tuleohutusnõuete täitmiseks kuluv ressurss ning taotleda vastavalt raha. Hooldekodusid rahastamisskeem ei puuduta ning hooldekodude puhul pole probleem ka

väga teravalt välja tulnud. Enamasti tagavad hooldekodude rahastamise kas kliendid ise või omavalitsused. Erihooldekodude osas on enamasti kasutusel riiklik rahastus.

Raul Vatsa: Rahastamise probleem on siiski poliitiline otsus ning erinevalt Sotsiaalministeeriumi esindaja varasemast seisukohast peaks jäme ots selles osas olema just ministeeriumi käes – Haigekassa küll jaotab, kuid Sotsiaalministeerium saab kaasa rääkida valikutes ja jaotamise põhimõtetes.

Tagne Tähe: Haigekassaga kohtumisel peaks selguma, kuidas meil töögrupina oleks võimalik edasi minna – kas saame selle küsimuse osas ise midagi ette võtta või peab sellega tegelema käesoleva töögrupi väliselt.

Otsustati: Küsimuse otsustame pärast kohtumist Haigekassa esindajatega. Juhul, kui selgub, et küsimus ei kuulu praeguse töögrupi pädevusse, siis saame vähemalt teadmise, kuidas edasi käituda.

Sellela on ettepanekud arengudokumentidesse läbi arutatud. OÜ Tuletark teeb vastavad muudatused.

2. Tuleohutuse arengustrateegia aastani 2020

Rivo Neuhaus: Arengustrateegia 2020 on dokument, milles sätestatakse jätkutegevused Eesti-Šveitsi koostööprojektile haiglate ja hooldekodude tuleohutuse tõstmiseks ning eelkõige sellised tegevused, mille vajadus on selgelt välja tulnud projekti tegevuste raames ja mille osas saab Päästeamet midagi ette võtta.

Tegevuste vastutajaks/eestvedajaks on Päästeamet, kuid kaasatavateks mitmed asjasse puutuvad isikud ja asutused, sh enamasti ka praeguse töögrupi liikmed.

Märkimisväärseid (sisulisi) ettepanekuid ei laekunud. Lahtine on tegevuste tähtaegade osa, mille suhtes peab arvamust avaldama Päästeamet kui tegevuste täitja.

Raul Vatsa: Kas nende eesmärkide järjestusel on mingi loogika?

Rivo Neuhaus: Järgnevus saab tekkida, kui on tekkinud tähtajad või siis paneme paika tegevuste järjekorra ja seejärel vastavalt tähtajad – mida teeme esimesena, mida teisenä jne. Selles osas ootan ettepanekuid töögrupi liikmetelt.

Marko Rüü: Kui Haiglate Liit paneb paika sisuliselt tegevuste järgnevuse ning Päästeamet selliselt, mida saaksime mingiks ajaks ära teha, siis võib nende tegevuste ja tähtaegade vahel tekkida vastuolu.

Andres Harak: Arengustrateegias on punkt, kus koostöös Päästeametiga kaardistatakse haiglate ja hooldekodude tuleohutusalsed probleemid. See tegevus peaks juba olema tehtud.

Rivo Neuhaus: Punkti mõte on selles, et ühelt poolt riikliku järelevalve vaatest on tuleohutusnõuded täitmata, kuid haiglate vaatest on need täitmata, kuna puudub raha. Et saada sellest „surnud punktist“ üle, tuleks luua töögrupp, mis detailselt iga asutuse lõikes hindab puudusi ning seejärel arvutatakse välja nende nõuete täitmiseks vajalik raha. Alles siis on võimalik minna rahastamise üle otsustajate juurde konkreetsete summadega.

Marko Rüü: Need asjad ei pea üleöö juhtuma. See aitab panna paika kava, kuidas tegevustega edasi minna.

Andres Harak: Saan ma õigesti aru, et see on Päästeameti arengukava parandamiseks haiglate ja hooldekodude tuleohutust.

Rivo Neuhaus: Põhimõtteliselt küll, ehk teisisõnu, keegi peab asja eest vedama ning ilmselt keegi peale Päästeameti seda ei tee. Arengukava konkreetset detailsed tegevused räägitakse läbi juba osapooltega.

Raul Vatsa: Ma saan aru, olles lugenud materjale, et kogu arengukava põhineb koostööl. See oleks esimene asi, et arengukava tegevused käima lükata. Meie oleme aeg-ajalt tajunud probleemina, et meid sageli kaasatakse tegevustesse siis, kui juba paljud asjad on valmis tehtud, ning palutakse esitada ettepanekud. Selliselt ei ole me kursis taustaga ega saa asjadest aru. Arengukava aluseks on koostöö, kus juba alguses räägitakse läbi, milline on koostöö ja poolte ühisosa.

Rivo Neuhaus: Sätestatakse tegevusena pääste poolele nõue, et pääste aitaks nõustada asutuste võtmeisikuid evakuatsiooniplaanide koostamisel ja õppuste läbiviimisel.

Mihkel Tamme: Peaks olema sätestatud laiemalt ehk hädaolukordade lahendamise plaanide kontekstis.

Rivo Neuhaus: Antud projekti raames peame siiski keskenduma ainult tuleohutuse aspektile – projekt käsitleb konkreetset kitsast valdkonda.

Raul Vatsa: Korra tagasi minnes sätestab strateegia teatud eesmärgid. Millised on nende eesmärkide mõõdikud ja kuidas me aru saame, et eesmärk on realiseerunud?

Rivo Neuhaus: Mina ei oska öelda, kuidas mõõtma hakatakse. Hetkel on see kvantitatiivne, kus ütleme, et midagi on ära tehtud. Kvalitatiivses mõttes tuleks mõelda välja, kuidas hinnata – kas tulekahju korral tegutsemise plaanid on läinud sisukamaks vms.

Raul Vatsa: Küsimus ei ole hetkel konkreetsetes sõnastuses, vaid ilmselt koostöö ja loodava koostöö töögrupi ülesanne, kuidas mõõta.

Andres Harak: Eesmärgi alla võiks panna, et 70% inimestest peab olema läbinud aastaks 2016 tuleohutuskoolituse vms.

Raul Vatsa: ...või et 10 000 isikust on koolituse läbinud teatud protsent. Mõte on selles, et eesmärgiks pole lihtsalt teha, vaid et oleks tulemus ja tulemuse hindamise mõõdikud. Sellega elimineerime ka võimalikud arusaamatused tulevikus.

Marko Rüü: Mõõdikud saavadki olla kvalitatiivsed või kvantitatiivsed. Ennetajate kogemus ütleb, et kvalitatiivselt on seda raske teha, kuid kvantitatiivselt on uuringutega võimalik seda hinnata, milline on inimeste teadlikkus protsentides mingist teemast.

Rivo Neuhaus: Kas on soov, et paneme siia mõõdikud sisse või peaks see tekkima koostöö käigus.

Raul Vatsa: Need peaksid tekkima koostöö käigus. See peaks tekkima strateegia ühe tegevusena.

Tagne Tähe: Need võiks tekkida siia hiljem.

Andres Harak: Näiteks on mõõdiku kontekstis sama probleem tegevusega „tõhustatakse järelevalvet“. Kuidas seda mõõdetakse? Mõõdikud peavad tekkima.

Rivo Neuhaus: Mina dokumendi koostajana ei saa määrata Haiglate Liidu või Päästeameti eest mõõdikuid.

Raul Vatsa: See see jutu mõte ongi.

Tagne Tähe: See võiks tekkida strateegia esimeste tegevuste käigus.

Andres Harak: Sõnastused võiksid olla vähem deklaratiivsed.

Rivo Neuhaus: Selles osas oli kõigil võimalik esitada ettepanekuid, mida ei tehtud. Kindlasti vaatame sõnastused üle.

Andres Harak: Me ei hakanudki enne esitama, kui saame rääkida strateegia läbi.

Rivo Neuhaus: Koostöögrupi loomise eesmärgiks on käsitleda haiglate ja hooldekodude sihtgruppi teravdatult, sarnaselt näiteks kemikaaliettevõtetega. Võiks tekkida heas mõttes rutiin, kus töögrupp saab kokku ja arutab konkreetseid teemasid.

Raul Vatsa: Koostöögrupp võiks erinevalt praegusest sõnastusest mitte lahendada tuleohutusalasid küsimusi, vaid pakkuda välja erinevaid lahendusi, sest tihti ei ole lahendamine loodava töögrupi liikmete pädevuses.

Otsustati: Koostöögrupi loomise ettepanek jääb sisse, kuid muudetakse sõnastust selliselt, et töögrupp pakub lahendusi, mitte ei lahenda.

Rivo Neuhaus: Tegevusena sai pandud sisse kohustus Päästeametile korraldada vähemalt kord aastas üks infopäev haiglatele ja hooldekodudele iga keskuse tööpiirkonnas.

Raul Vatsa: Mis see päev annab?

Rivo Neuhaus: Selle eesmärgiks on kujundada samuti rutiin ning anda infot sihtgruppi kuuluvatele asutustele otse, mitte vahendatult. See on lisaks loodavale töögrupile.

Tagne Tähe: See võib olla töögrupile lisaks, kus töögrupi arutatud teemasid esitletakse laiemale hulgale.

Raul Vatsa: Aga kes on see sihtgrupp ikkagi? Kas tullakse ühte haiglasse ja hooldekodusse? Haiglad ja hooldekodud on erinevad ja esindajad on erinevad, kellele ja millest rääkida.

Rivo Neuhaus: Sihtrühm saab tuleneda teemast. Vastavalt teemadele on sihtrühm. Milliseid teemasid kajastada, on kokkuleppe küsimus. Sisend võib tulla loodavast töögrupist. Strateegiana üles märkides on mustvalgelt kirjas.

Marko Rüü: Strateegiasse jäädes muutub see tegevus Päästeametile kohustuseks. Kas see toimub igas keskuse piirkonnas?

Tagne Tähe: Igas piirkonnas teha oleks parem.

Raul Vatsa: Sinna võiksid olla kaasatud ka piirkonna inspektorid, et ka nemad asuksid samas infoväljas. Vahel on hea, kui ühte lauset kuulevad samal koosolekul inimesed korraga.

Marko Rüü ja Tagne Tähe: Nõus.

Rivo Neuhaus: Kirjutan sisse, et oleksid märgitud ka piirkonna tuleohutusjärelvalve esindajad.

Otsus: Ettepanek jääb sisse, kuid sõnastust muudetakse selliselt, et oleks kaasatud ka piirkonna tuleohutusjärelvalve esindajad.

Rivo Neuhaus: Ettepanek haiglate ja hooldekodude ehituslike ja korralduslike tuleohutusnõuete vastavusse viimine õigusaktides sätestatuga. Eesmärgiks on, et haiglad ja hooldekodud täidaksid normides sätestatud nõudeid.

Andres Harak: Tegelikult võiks tuleohutusnõuetega siduda ka tegevusloa saamise. Muidu antakse neid tegevuslube liiga lihtsalt.

Marko Rüü: Tegevus- ja kasutusload ei anna garantiid, et tuleohutusnõuded on täidetud – näiteks korralduslikud nõuded võivad olla täitmata.

Marko Rüü: Tegevusloa osas ei ole Päästeamet kooskõlastamise hetkel kaasatud.

Rivo Neuhaus: Kuidas me selle punkti sätestame? Kas soovite, et sõnastaksime punkti selliselt, et tegevusluba seatakse tulevikus sõltuvusse tuleohutusnõuete täitmisega ning strateegia tegevusena hakatakse selles osas töötama?

Andres Harak: Tegevusluba ja tuleohutus seotud peaksid olema seotud – mil määral, see vajab arutamist. See oleks ka hoob, et tagada haigla tuleohutuse rahastus.

Tagne Tähe: Hetkel on selline nõue lastehoiu teenuste osas, kuid mitte haiglate ja hooldekodude osas.

Repliik: Arutati pikalt kasutusloa teemat, kuid strateegia mõttes on oluline ikkagi tegevusluba, mis on erinevad asjad. Kasutusloa arutelu seetõttu ei protokollitud. (Rivo Neuhaus)

Marko Rüü: Võime teha ettepaneku selline tegevusloa kooskõlastamise süsteem luua.

Otsus: Panna sisse punkt, mis seaks tegevusloa saamise sõltuvusse tuleohutusnõuete täitmisest.

Rivo Neuhaus: Sai pandud sisse punkt, mis käsitleb haiglate ja hooldekodude sihtfinantseerimise teemat, kuid nähtavasti ei ole antud töögrupi võimuses seda küsimust lahendada. Seetõttu võiks jätkutegevusena olla kirjas eesmärk, mille kohaselt teemat hakatakse lahendama loodavas töögrupis ning Päästeamet kui tuleohutust vedav asutus toetaks haiglaid ja hooldekodusid selles osas läbirääkimistel vajalike asutustega. Päästeamet ja Siseministerium oleksid jõud, mis võib-olla aitaks tagada paremini soovitud rahastamist ja teadvustada probleemi.

Marko Rüü: Täna tehakse sarnast asja Kultuuriministeriumi allasutuste osas.

Raul Vatsa: Üks asi on sihtfinantseerimine, kuid teine on kulupõhine teenuse tasustamine. Sihtfinantseerimisega saame lahendada mingi konkreetse asja, kuid peaks olema tagatud ka jooksvalt kulukomponendina tuleohutuse rahastus, et tuleohutuse taset hoida.

Rivo Neuhaus: Eesmärk on see, et haiglad ja hooldekodud ei oleks üksinda ja et Päästeamet lisaks riiklikule järelevalvele ka toetaks rahastamise osa, rõhutades vajalikes kohtades probleemi tõsidust.

Tagne Tähe: Üks mõte on see, et kas tuleohutus on ainuke valdkond, kus see probleem on või on üldine ohtusteema? Suuremalt käsitledes on asjal suurem jõud.

Raul Vatsa: Selgus selles osas puudub, kus see tuleohutuse summa praegu on ja kust see tuleb.

Marko Rüü: Päästeamet on valmis kindlasti seda rahastamise küsimust oma pädevuse piires toetama.

Otsustati: Rahastamise toetamise punkt jääb sellisena sisse.

Rivo Neuhaus: Vajab arutamist ettepanek: koostatakse analüüs haiglate ja hooldekodude tuleohutust mõjutavatest teguritest, mis oleks ülevaatlik materjal selle kohta, milliseid nüansse tuleb haiglate ja hooldekodude tuleohutust käsitledes arvesse võtta – liikumisvõime, töökorraldus, seadmestik jne. Täna selline analüüs või õppematerjal puudub, mistõttu ei oma tegelikult riiklik tuleohutusjärelevalve selgelt ülevaadet. See aga võib mõjutada järelevalve kvaliteeti just ettekirjutuste andmisel kaalutluse teostamisel.

Andres Harak: Aga see info peaks olema ju kirjas tulekahju korral tegutsemise plaanis.

Rivo Neuhaus: Koostatav analüüs peaks eripärad väga selgelt lahti kirjutama ja seda mitte ainult ühe asutuse põhjal. Analüüs peaks andma pildi sellest – tuleohutuse kontekstis –, millised on kõik need tegurid, mis mõjutavad. Selle kaudu saab ülevaate kas või alates sellest, millised on haiglatüübid, millised on osakonnad, millised on ohtlikud ruumid ja miks ning kuidas need ohtlikud on.

Raul Vatsa: Kirjeldus on ohutuse kontekstis, mitte lihtsalt kirjeldav. Mis töökorralduslikus mõttes mõjutab ohutust, mis personali osas mõjutab ohutust jne.

Marko Rüü: See punkt on hea, see annab meile võimaluse samuti saada ülevaade. Kuidas seda täpselt teha, seda saab juba tulevikus läbi rääkida.

Otsustati: Punkt jääb sisse sellisel kujul.

Rivo Neuhaus: eelnevas punktis koostatud analüüsi tulemusena koostatakse lisaanalüüs, kas tänasel hetkel kehtiv kontseptsioon, mille alusel haiglaid käsitletakse nagu iga teist asutust, on mõistlik. Nimelt on tuleoht haigla toimepidevuse riskide mõistes vaid üks mitmest ning haigla toimepidevust tuleb käsitleda integreeritult. Seepärast tuleb analüüsida, kas tänane regulatsioon tuleohutuse osas on parim. Kaaluda tuleb võimalust, et haiglad integreerivad oma tuleohutuse toimepidevuse tagamise tegevuskavadesse ning et neile kehtiks eriregulatsioon. Praegune regulatsioon dubleerib tegevusi ning põhjustab tarbetut segadust. Ettepanek lähtub eelnevatest projekti tegevuste raames üles kerkinud probleemidest.

Otsustati: Punkti osas vastuseisu ei olnud, punkt jääb sisse.

Rivo Neuhaus: Ettepanek koolitada päästetöötajaid tegusmaks haiglates ja hooldekodudes. Haiglatelt on laekunud infot, mille kohaselt päästesündmuse või õppuse ajal puudub päästetööde juhil võimekus ja teadmine, kuidas haiglas päästetöid läbi viia ja milliste eripäradega arvestada.

Marko Rüü: Päästeamet saab siin vähe tagada, kuid kindlasti võiks see olla sees kui tulevase koostöötegevuse üks osa.

Otsustati: Punkt jääb sisse.

Rivo Neuhaus: Tõhustatakse järelevalvet haiglates ja hooldekodudes. Eesmärgiks vähendada nende asutuste hulka, mille tulerisk www.riskihindamine.ee meetodil hinnati kõrgeks ehk kes sattusid punasesse tsooni. Järelevalvet teostatakse ka täna, kuid ilmselt tuleb teatud asutuste suhtes tegutseda jõulisemalt.

Marko Rüü: Sellega on kõik selge.

Andres Harak: Siin jõuame eelmise teema juurde tagasi. Tehakse igasugu riskianalüüse, kuid meetodikad on erinevad. Vastavalt riskihindamise meetodikale saadakse ka tulemus. Projekti raames koostatud riskihindamise meetodikast ei ole haiglad teadlikud.

Rivo Neuhaus: See punkt on Päästeametile ning meetodika tulemus on vaid indikatsioon selleks, et minna kontrollima. Võib ju olla ka nii, et asutus sattus punasesse tsooni, kuid kontrollima minnes selgub, et tuleohutusnõuded on valdavalt täidetud – lihtsalt asutuse eripärast ja meetodikast tulenevalt on risk kõrge – lapsed, kinnised kambrid jne. Järelevalve tõhustamises ei ole ju midagi halba.

Raul Vatsa: Olemasoleva riskihindamise tulemusena tullakse kontrollima, kui ollakse punases tsoonis, kuid tegelikult on õigusaktidest tulenevad nõude täidetud. Ma ei saa aru.

Rivo Neuhaus: Koha peal hinnatakse ikkagi ju õigusaktidest tulenevaid nõudeid ning asutusele ei põhjusta meetodika tulemus mingeid täiendavaid kohustusi võrreldes tänasega – see on kohustus Päästeametile, et ehk tuleks mingitele asutustele rohkem tähelepanu pöörata.

Otsustati: Punkt jääb sisse.

Rivo Neuhaus: Ettepanek tagada riskihindamise keskkonna kättesaadavaks tegemine haiglatele ja hooldekodudele ning vajalik arendus. Arenduse idee on selles, et praegu on loodud keskkond ja meetodika, kuid see vajaks täiustamist haiglate ja hooldekodude seisukohast lähtudes. Tekitada juurde küsimusi või seoseid jne.

Repliik: Arutelu tekkis selle üle, kuidas koostati riskihindamise meetodika ja milline on selle algoritm. Jõuti järeldusele, et riskihindamise meetodikat võiks arendada, kuid see peaks jääma loodava töögrupi koostöötegevuseks. Haiglate liidu soov on meetodikast aru saada ja seda koos arutama hakata, tagamaks kõiki aspekte arvestava arenduse. Soov on sellega edasi minna. Meetodika arutelu ei ole strateegiadokumendi ettepanekute mõttes oluline. (Rivo Neuhaus)

Otsustati: Riskihindamise keskkonda soovitakse hakata arendama koostöös PÄA ja haiglate ning hooldekodude esindajatega. Ettepanek jääb sisse.

Rivo Neuhaus: Ettepanek tagada tuleohutusõppe integreerimine meditsiinalast kutse- ja kõrgharidusõpet andvate õppeasutuste õppekavadesse. Eesmärgiks tagada, et inimene, kes asub tööle haiglasse või hooldekodusse, on juba eelnevalt saanud tuleohutusosalased baastadmised ning koha peal koolitatakse teda vaid konkreetse hoone eripäradest tulenevalt ja värskendatakse juba olemasolevaid teadmisi. Selleks alustatakse jätkutegevustena läbirääkimisi õppeasutustega, Kutsekojaga, SAga Innove. Vastavalt Haridus- ja Teadusministeeriumi ning Sotsiaalministeeriumi infole nemad sellesse teemasse sekkuda ei saa. Antud töögrupi tegevuse raames samuti probleemi lahendada ei ole võimalik.

Otsustati: Ettepanek jääb sisse ning tegevusena jääb loodava töögrupi ülesandeks.

Otsustati koosoleku osas:

- 1. Dokumente muudetakse kirjalikult esitatud ning nõupidamisel tehtud ettepanekute ja märkuste valguses ning saadetakse veel kord liikmetele ülevaatamiseks.**
- 2. Protokoll saadetakse töögrupi liikmetele ning lepitakse kokku uus kokkusaamise tähtaeg. Esiialgu jätame kuupäevaks 22. oktoobri, kuid vajadusel muudame kuupäeva.**

Rivo Neuhaus
juhataja

OÜ Tuletark

Koosoleku protokoll riigihankes „Arengukavade ja õigusaktide analüüs“

Aeg ja koht: 29.10.2013, Regati pst 1, Tallinn

Kellaaeg: 10.00–15.00

Juhataja: Rivo Neuhaus, OÜ Tuletark

Osalejad:

Pille Kams – Civitta

Raul Vatsa – Haiglate Liit

Andres Harak – Haiglate Liit

Tagne Tähe – Päästeamet

Marko Rüü – Päästeamet

Mihkel Tamme – Terviseamet

Inna Vabamäe – Sotsiaalministeerium

Ave Niitra – Siseministeerium

Protokollija: Rivo Neuhaus, OÜ Tuletark

Päevakord

Rivo Neuhaus: Sissejuhatus koosolekule ja päevakorras olevad teemad

- Töögrupi liikmete tutvustus
- Dokumendile „Tuleohutuse arengustrateegia aastani 2020“ (arengustrateegia 2020) eelnevalt esitatud, kuid lõpuni käsitlemata ettepanekute ning täiendavalt laekunud ettepanekute arutelu
- Neid probleeme, mis on juba läbi arutatud, mille osas on kujundatud seisukoht või mille osas uusi ettepanekuid ei laekunud, enam uuesti ei käsitleta.
- Täiendavaid kirjalikke ettepanekuid dokumendile esitasid Päästeamet (edaspidi PÄA) ja Haiglate Liit (edaspidi HL)
- Esmalt arutame läbi mõlema esitatud ettepanekud, mis puudutavad arengustrateegia üldosa (sissejuhatus, hetkeolukorra analüüs, struktuursed ja vormilised märkused), seejärel arutame läbi juba konkreetsed arengustrateegia tegevused ja tulemid.

Arutati

1. Ettepanekud strateegiadokumendi üldosale

HLi ettepanek on määratleda mõiste „tuleohutu“ antud arengustrateegia kontekstis. Kas käsitleda tuleohutust vaid õigusaktides toodud nõuete täitmisena või laiemalt, sest tuleohutusnõuete täitmine ei tähenda alati, et tuleohutus on tagatud.

Rivo Neuhaus: Hetkel sai dokumendis määratletud tuleohutus kui õigusaktides sätestatud nõuete täitmine.

Tagne Tähe: Ideaal on see, et kui nõuded on täidetud, on objekt ka tuleohutu. Hetkel võib see olla erinev, kuid strateegia eesmärk võiks olla viia need kaks aspekti kokku. See võiks olla suund.

Andres Harak: Võiks sõnastada, et tuleohutuse all käsitleme nii ehituslikke kui korralduslikke nõudeid, mille tulemusena tekib tuleohutu haigla või hooldekodu.

Raul Vatsa: Tegemist on kontseptuaalse lähenemisega. Hetkel vaatab Päästeamet üsna õigusnormipõhiselt. Mitte, et see oleks vale, kuid meie huvi on, et kogu arengustrateegia ei piirduks ainult õigusnormipõhisusega. Võiks lisada riskipõhise tuleohutuse strateegia või lähenemise. Kui vaatame tuleohutusnõudeid, siis haiglate kontekstis võib mõni nõue või paigaldis kätkeada muid ohte. Meie jaoks ei teki tuleohutus siis, kui on nõuded täidetud, vaid kui me arvestame riske, mis seonduvad haigla eripäradega tuleohutuse mõttes. Ehituslikus mõttes ei ole riskidega suurt midagi teha, kuid kui me läheme selle juurde, millised võiksid olla erinevad tehnilised lahendused haiglas, siis tekib küsimus riskipõhisusest. Kas eesmärk on õigusaktide täitmine või tegelik tuleohutus?

Marko Rüü: Kui sa ütled, et tuleohutus ei ole hetkel see, mis õigusaktis on kehtestatud, siis meie mõte oli see, et õigusaktid oleksid sellised, mis tagaks tuleohutuse.

Raul Vatsa: Selle pärast tulekski juba alguses sõnastada, mida me tuleohutuse all mõistame, et oleks mõlemale selge.

Tagne Tähe: Kas see oleks reaalne, et kui teeme õigusaktide ettepanekud, et siis oleks nii, et tuleohutus õigusaktide mõistes ja tegelik tuleohutus on üks ja seesama? Või on tuleohutus õigusaktides ainult üks osa tuleohutusest?

Raul Vatsa: Selleks ongi riskihindamine, mis on veel lisaks. Seda tuleb tuleohutuse kontekstis arvestada, kui on tehtud analüüs ja leitud, et tegelikest tuleohutuse riskidest lähtudes peaks olema regulatsioon teisiti, kui tänane õigusakt nõuab.

Tagne Tähe: Õigusakt peaks olema paindlik, sellest me täna mööda ei saa.

Raul Vatsa: Eesmärk oleks tulevikus tegelik tuleohutus, seepärast peaks defineerima selle mõiste. See tähendab ka normide analüüsimist riskide taustal.

Marko Rüü: Nõus, et hetkel tehtud sõnastus, kus tuleohutus on normide täitmine, ei ole hea. Tuleohutus peaks olema laiem kui õigusaktide nõuded.

Mihkel Tamme: Õigusakt ei saa olla nii täiuslik, et kogu tuleohutus oleks kajastatud.

Raul Vatsa: Seepärast peakski sõnatama, et kõigil oleks üheselt arusaadav, et vaid normide täitmine ei ole tuleohutus. See on midagi laiemat.

Rivo Neuhaus: Milline on siis konkreetne ettepanek – kas normid pluss sellest väljapoole jääv? Kõik, mis on õigusaktis kirjas, seda on lihtne nimetada tuleohutuseks, kuid kõik sellest väljapoole jääv on kokkuleppe küsimus ja fantaasia, mis on tuleohutus. Erinevate inimeste jaoks võib see tähendada erinevaid asju. Tuleohutuse aluseks ei saa võtta ka universaalset riskihindamise meetodikat, sest meetodikaid on palju ja sõltuvalt meetodikast saadakse ka tulemus. Tuleohutus saab olla antud kontekstis kokkuleppeline.

Raul Vatsa: Pakun välja ühe lahenduse, et „tuleohutus on tulekahjude tekkimisega seotud riskide minimeerimine inimeste elule ja tervisele sobivate strateegiatega rakendamiseks“.

Rivo Neuhaus: Tegemist on üsna ebamäärase määratlusega.

Raul Vatsa: See ongi lihtsalt üks näide.

Marko Rüü: Hetkel võiks selle juurde jääda – kõigil on võimalus teha ettepanek paremaks sõnastamiseks.

Tagne Tähe: Õigusakt peaks olema paindlik, et annaks võimaluse tuleohutust laiemalt käsitleda.

Rivo Neuhaus: Tegelikult ei ole see ju probleem – ka täna ei keela õigusakt tegeleda tuleohutusega rohkem kui normidega ette nähtud.

Raul Vatsa: Tegelikult ei olegi praegu vajadus sõnastada õigusakti sätet „tuleohutuse“ definitsiooni mõttes. Pigem tuleks määratleda strateegias, mida mõistame tuleohutuse all ja mille poole strateegia tegevustega püüdleme. Me ei püüdke vaid õigusaktides sätestatud nõuete täitmise poole, vaid tuleohutuse poole laiemalt.

Andres Harak: Natuke peaks mõtlema mõiste „tuleohutus“ sõnastamisele.

Tagne Tähe: Oluline on määratleda dokumendis, millise tuleohutuse poole püüdleme.

Rivo Neuhaus: Tegelikult tegelevad ka strateegias määratletud tegevused selle küsimusega – nimelt on üheks tegevuseks teha haiglate ja hooldekodude tuleohutust mõjutavate tegurite põhjalik analüüs ning selle alusel omakorda koostada analüüs, milline peaks olema haiglate ja hooldekodude tuleohutuse kontseptsioon ehk kuidas tuleohutusele läheneda ja kuidas seda käsitleda.

Otsustati: HL saadab võimaliku ettepaneku „tuleohutuse“ sõnastamiseks. Defineerida mõiste „tuleohutus“ käesoleva strateegia kontekstis. Sõnastada arengustrateegias mõiste „tuleohutus“ selliselt, et see ei piirduks vaid õigusaktides sätestatud nõuete täitmisega, vaid laiendaks tuleohutust sellest väljapoole – n-ö riskipõhisele lähenemisele.

HLi ettepanek on, et arengustrateegias tuleks kirjeldada, milliseid ettepanekuid on arvestatud, et strateegia oleks „läbipaistev“. Sama sisuga ettepanek oli ka Päästeametil, kes soovis, et oleks kirjeldatud, kuidas arengustrateegia koostamine käis – et oleks välja lugeda, et see ei ole kellegi enda projekt, vaid see on protsessi tulemus, millesse oli kaasatud mitmeid osapooli.

Rivo Neuhaus: Hetkel sai täiendatud dokumenti kokkusaamiste kuupäevadega ning protokollide kuupäevadega, samuti protsessi lühikirjeldusega. Kas protokollid tuleks panna strateegia lisasse? Lisaks sellele ei pea me mõistlikuks tuua välja kõiki neid ettepanekuid, mida arvestati, sest kui arvestati, siis on need dokumendis juba sees. Äärmisel juhul võiks tulla kõne alla tabeli koostamine nende ettepanekutega, mida ei arvestatud, ja põhjendus, miks.

Marko Rüü: Olulised otsused võiksid olla ikkagi dokumendis sees.

Tagne Tähe: Aga kas see, kui protokollid on lisana, ei oleks piisav?

Rivo Neuhaus: Kui on ettepanek tuua välja olulised otsused, siis tekib küsimus, millised on need olulised ettepanekud – see on nii subjektiivne.

Andres Harak: See võiks olla tabelina nagu õigusaktidele ettepanekute esitamise vorm – mida arvestati, mida mitte.

Rivo Neuhaus: Nii on see mõeldav, kuid sellisel juhul võiks olla lisana.

Tagne Tähe: Kas selleks tuleb eraldi tabel?

Rivo Neuhaus: Sellisel juhul peaksin tegema eraldi tabeli.

Raul Vatsa: Ei pea kirjutama detailselt, kuid peaks olema jälgitav ka neile, kes protsessis ei osalenud. Võiks olla oluline välja toodud.

Marko Rüü: Tegelikult on ikkagi keeruline määratleda, mis on oluline ja mis mitte.

Raul Vatsa: Aga sellisel juhul on arusaamatu, mida on arvestatud ja mida mitte? Kui on olemas protokollid, siis on võimalik neid lugeda. Peaks tegema viited. Meie teame, miks midagi otsustati, kuid need, kes ei osalenud, need ei tea. Peaks olema kuidagi viidatud.

Mihkel Tamme: Peaks olema ikkagi tabeli vormis.

Tagne Tähe: Mulle tundub, et piisav on viitamine nõupidamise protokollile ja viide sellele, kus protokoll on kättesaadav.

Andres Harak: Nõus.

Raul Vatsa: Nõus.

Marko Rüü: Nõus.

Otsustati: Dokumendis viidatakse projekti protokollidele, milles kajastub, milliseid ettepanekuid arengustrateegias arvestati ja milliseid mitte. Protokollid võivad olla dokumendi lisadena.

HLi ettepanek: Tuleb luua tegevustele mõõdikud ehk kirjeldada tulemused.

Marko Rüü: Mina oleksin nende mõõdikutega ettevaatlik. Viie aasta pärast hakatakse hindama, kas need tulemused on saavutatud või mitte ja kas projekt läks edukalt läbi või mitte.

Pille Kams: See võiks ju olla eesmärk. Muidu on paber paberi pärast.

Raul Vatsa: Aga kui on eesmärk, aga mitte mõõdikut tulemuse täitmiseks, siis ei ole võimalik eesmärgist üheselt aru saada.

Rivo Neuhaus: Liigume mõõdikute juurde hiljem.

Otsustati: Mõõdikuid käsitleme koosoleku teises pooles, kus arutame juba strateegia tegevusi.

HLi ettepanek: Käsitleda haiglate ja hooldekodude tuleohutust eraldi. Lisada hetkeolukorra analüüsi peatükki lühike ülevaade haiglate tuleohutust mõjutavatest teguritest.

Rivo Neuhaus: Mina ei tea, milline see lühikirjeldus peaks olema, ning selles osas ootan ettepanekuid HLilt, kui seda lõiku peetakse oluliseks. Esialgu oli planeeritud, et selline analüüs jääb jätkutegevusteks.

Raul Vatsa: Mõte oli selles, et selle dokumendi alguses on peatükk „hinnang tuleohutusele“. Seal käsitletakse juba haiglaid ja hooldekodusid. Siit ei tohiks jääda sellist muljet, et haiglate ja hooldekodude tuleohutust saab samasuguselt käsitleda.

Andres Harak: Siin tuleb vahe juba sellega sisse, et osa hooldekodudest võiks käsitleda pigem kui majutusasutusi, osa osutavad ka raviteenust ning haiglad osutavad lisaks veel erinevaid teenuseid. Ei saa võtta kõiki hooldekodusid ühe vitsaga ja panna haiglatega ühte patta ja käsitleda hooldekodusid kui haiglate alaliiki.

Rivo Neuhaus: Kas tekstis võiks viidata, et haiglad ja hooldekodud vajavad tuleohutuse mõttes eraldi käsitlemist?

Raul Vatsa: Peaks olema välja toodud kas või paari lausega, et haiglad ei võrdu hooldekodudega.

Rivo Neuhaus: Selles osas loodan, et HL aitab sõnastada ja esitab ettepaneku.

Otsustati: Lisame lause, millega on selgelt lahku löödud haiglate ja hooldekodude tuleohutuse käsitlemine, ning viitame, et erineva käsitlemise analüüsiga hakatakse tegelema projekti jätkutegevuste raames, millega töötatakse välja haiglate ja hooldekodude tuleohutusala kontseptsioon. HL pakub välja vastava sõnastuse dokumenti.

HLi ettepanek: Jätta tekstist välja lause, mis viitab, nagu kajastaks riskihindamise meetodika Eesti haiglate ja hooldekodude tuleohutusala olukorda – HLi hinnangul riskihindamise meetodika seda ei tee. Päästeameti ettepanek oli jätta välja need laused, mis annavad meetodikale hinnanguid – arengustrateegia ei ole hinnangute koht meetodikale.

Rivo Neuhaus: Hetkel jätsime probleemsed kohad välja nii, et on rahuldatud mõlemad ettepanekud. Sõnastasime selle osa ümber selliselt, et viitasime lihtsalt: meetodika abil on hinnatud ühtsetel alustel haiglaid ja hooldekodusid. Tulenevalt vajadusest käsitleda haiglate ja hooldekodude tuleohutust ja riskide hindamist edaspidi veelgi põhjalikumalt, on antud meetodika üheks aluseks edasistele analüüsidele ning ettepanekutele meetodika täiendamiseks ja arendamiseks.

Repliik: Tekkis diskussioon riskihindamise meetodika pädevuse üle, kus esines erinevaid ja vastukäivaid seisukohti. Sealjuures selgitas HL enda seisukohti ja riskihindamise läbiviija enda seisukohti. Mingit otsust vastu ei võetud. Kuna antud koosoleku ja dokumendi ülesandeks ei ole hinnata meetodikat, oli diskussioon vaid selgitav ning see võeti teadmiseks. (Rivo Neuhaus)

Otsustati: Riskihindamise meetodika analüüs, täiendamine ja arendamine on töögrupi liikmete hinnangul vajalik. Sellega tegeletakse ühe jätkutegevuse raames. Muus osas jäetakse tekstist välja laused vastavalt HLi ja PÄA ettepanekutele.

HLi ja PÄA ettepanek: Täpsustada hetkeolukorra analüüsis haiglate rahastamise spetsiifikat, et lugejal oleks arusaadav, milles on probleem ning millised on võimalikud planeeritud tegevused olukorra parandamiseks.

Rivo Neuhaus: Vastav täiendus on dokumendile lisatud, tuginedes Haigekassa selgitustele ja HLi probleemitõstatusele. Kuna hooldekodude puhul ei ole probleem projekti eelnevate tegevuste raames välja tulnud ega ka hooldekodude esindajate poolt välja toodud, ei keskenduta rahastamise küsimuse juures hooldekodudele.

Repliik: Asuti arutama haiglate rahastamise temaatikat Haigekassa selgituste valguses. Arutelu oli teadmiseks ja otsuseid vastu ei võetud. Tõdeti, et antud töögrupp ei saa rahastamise probleemi lahendada, kuna tegemist on poliitilise otsusega. Küll aga oldi nõus, et jätkutegevusena on teema oluline ning seal saab midagi ära teha. (Rivo Neuhaus)

Otsustati: Kirjeldada täpsemalt haiglate rahastamisega seotud probleematikat, et sellest tuleks välja vajadus vastavaks jätkutegevuseks parema rahastuse tagamiseks haiglate tuleohutusnõuete täitmisel.

HLi ettepanek: Jätta välja tegevus, mille alusel riiklik tuleohutusjärelvalve tõhustab kontrolli nende asutuste üle, kelle riskiskoor oli kõrge ehk nn punase tsooni asutused. Samuti on PÄA küsimus, kuidas tõhustatakse – mis on selle tõhustamise sisu ja miks seda vaja on? Milline on see tegevus, mis parandab seda olukorda? Hetkel teeb juba PÄA ettekirjutusi ja nõuab nende täitmist. HL soovib ettepaneku sissejätmisel kasutada sõna „kontroll“ asemel „ülevaatus“.

Raul Vatsa: Kelle ettepanek see üldse oli?

Rivo Neuhaus: See oli meie kui projekti tegevuste elluviija ettepanek, mis tulenes riskihindamisel nähtud ja kaardistatud olukorrast. Me leiame, et olukorras, kus ligikaudu 30% hinnatud asutustest on väga halvas tuleohutusalas olukorras, hoolimata sellest, et nõuded kehtivad juba üle 12 aasta ja riiklik tuleohutusjärelvalve neid pidevalt kontrollib, on võimalik midagi rohkemat ette võtta olukorra parandamise eesmärgil. See tähendab, et on võimalik rakendada karmimat sundi sunnirahade näol ja nende sissenõudmise näol. Eelkõige aga tähendab see asendustäitmise jõulisemat rakendamist, milleks Päästeametil on kõik õiguslikud võimalused.

Andres Harak: Seal peaks mõtlema, et võid teha asendustäitmise, kuid OÜ, kes seda teeb, läheb pankrotti. See ei ole päris hea lahendus.

Tagne Tähe: Asendustäitmist saab teha ka nii, et nõuad rahad ette. Asendustäitmine on tõesti asi, mida saaks teha.

Marko Rüü: Asendustäitmisega on see asi, et kui raha ei ole, siis kust seda nõuda? Me teeme seda siis, kui asutusel endal puudub vastav tahe.

Tagne Tähe: Kui sisse jätta see ettepanek, siis peaks pigem sõnastama selliselt, et tõhustatakse riiklikku sundi, mitte järelvalvet – vastasel juhul oleks küsimus, kas peaks koha peal käima kolm korda. Iseenesest võiks olla sees, et tõhustatakse sunnivahendeid ja nende rakendamist.

Otsustati: Muudetakse tuleohutusjärelvalve tõhustamise punkti selliselt, et rõhutatakse pigem sunnivahendite tõhustamise olulisust – nende jõulisema rakendamise aspekti. Sama ka strateegia tegevuste osas.

HLi kommentaar: Arengustrateegia fikseerimine aastani 2020 on praegust haiglate rahastamist arvestades ebarealistlik, kui selles valdkonnas põhimõttelisi muutusi ei toimu.

Rivo Neuhaus: Kuna selles kommentaaris puudub ettepanek, siis võtame selle lihtsalt teadmiseks.

Raul Vatsa: See haakub rahastamise küsimusega.

Tagne Tähe: Aga tegevused, mis meil on strateegiasse pandud, siis just need ongi ju ettevalmistavad selleks, et saaksime liikuda ka rahastuse tagamise poole. Lisaks ma ei näe, et strateegia tegevused oleksid ebarealistlikud.

Andres Harak: Kuna tegemist on PÄA poolse strateegiaga, siis tuleks lisada, et kui ei toimu rahastamise paranemist, siis lükkuvad ka need tegevused kaugemasse tulevikku.

Rivo Neuhaus: Tegelikult, kui lugeda arengustrateegia tegevusi, siis peaaegu ükski tegevus ei räägi rahast ega nõua otseselt raha. Tegevused on pigem just selle suunitlusega ja järjekorras, et me asume koostama analüüse ja ettepanekuid, et raha taotleda.

Otsustati: Võtta kommentaar teadmiseks.

PÄA ettepanek: Strateegia tegevused peaksid tulenema hetkeolukorra analüüsist.

Rivo Neuhaus: Hetkeolukorra analüüsi on osaliselt täiendatud ja täiendatakse selliselt, et iga strateegia tegevuse taust on kirjeldatud.

Otsustati: Täiendada hetkeolukorra analüüsi selliselt, et strateegias kirjeldatud tegevuste osas oleks analüüsis välja toodud, milles seisneb probleem ja miks on selle lahendamiseks vaja vastavaid tegevusi.

PÄA ettepanek: Eesmärgid arengustrateegias peaksid olema sõnastatud *mine*-vormis. Näiteks „parandamine“, „suurendamine“ jne.

Rivo Neuhaus: Meie hinnangul on selline lähenemine kohmakas ja *mine*-vorm liigituks siinkohal pigem juba kantseliidi valdkonda. Eesmärk ei ole protsess, vaid mingi saavutustase. Meie ettepanek on kasutada pigem vormi „paraneb“, „suureneb“ jne.

Pille Kams: Tulemusena peaks olema *nud*- või *tud*-lõpulised. Eesmärk peab olema sõnastatud tulemusena – selliselt räägib ka suurem osa teooriatest. Igal juhul peaks olema kõik ühtemoodi. Peame sõnastama tulemusena, et kuhu me tahame jõuda.

Raul Vatsa: Kui me räägime koostööst, siis see on protsess.

Rivo Neuhaus: Aga me tahame ju sinna jõuda, et koostöö toimib.

Tagne Tähe: Kas mõõdikud tulevad eraldi?

Rivo Neuhaus: Jah, mõõdikud on veel eraldi.

Raul Vatsa: Mõõdikuid ja tegevusi võiks mingil ajahetkel uuesti üle vaadata, kas need vajavad muutmist.

Rivo Neuhaus: Tegelikult võiks see dokument ollagi ajas muutuv, mitte staatiline. Strateegia tuleb üle vaadata sõltuvalt olukorra ja tegevuskeskkonna muutumisest. See on juba loodava töögrupi ülesanne.

Otsustati: Muuta ettepanekute sõnastus selliselt, et eesmärgid oleksid sõnastatud *nud-* ja *tud-lõpuliselt*. Teooria järgi ei tohi see olla tegevus, vaid saavutatav olukord.

PÄA kommentaar: Kuidas vormistada strateegia tegevused – kas tabelina või tekstina?

Rivo Neuhaus: Meie arvame, et tabelina on parem ja ülevaatlikum.

Tagne Tähe: Võiks sellisel juhul üks lause mahtuda ära ühele leheküljele ja et oleks mugav lugeda.

Pille Kams: Võiks olla Landscape'is.

Rivo Neuhaus: Ongi Landscape'is

Otsustati: Ettepanekud võivad jääda tabelina, kuid sellisel juhul peaks tabelit vormindama ja kujundama selliselt, et oleks võimalikult mugav lugeda.

Andres Harak: Ettepanekud võiksid olla loogilises järjestuses tegevuste järgnevuse mõttes.

Rivo Neuhaus: Minu meelest on see tehtud.

Otsustati: Kui on konkreetseid ettepanekuid järjestuse osas, palume need esitada. Muul juhul järjestatakse dokumendi koostaja parema äranägemise järgi tegevuste järgnevuse mõttes.

PÄA ettepanek on hetkeolukorra analüüsis, kus viidatakse sellele, et Eestis on ligikaudu 200 haiglat ja hooldekodu, märkida täpne arv.

Rivo Neuhaus: Me ei nõustu selle ettepanekuga, kuna antud kontekstis on oluline suurusjärk, mitte täpne number. Lisaks ei tea me seda täpset numbrit, sest ka riskihindamise käigus selgus, et lisaks esialgsele Päästeameti antud nimekirjale on Eestis veel hooldekodusid. Meil puudub kindlus, palju neid on.

Andres Harak: Aga seal võiks olla näiteks viide, et „vastavalt Sotsiaalministeeriumi andmetele mingi kuupäeva seisuga“.

Inna Vabamäe: 1. jaanuari seisuga on tegevusluba väljastatud 60le haiglale.

Rivo Neuhaus: Aga hooldekodude puhul ei leidnud täpset arvu.

Inna Vabamäe: Mida see 200 haiglat ja hooldekodu annab? Me võiks rääkida ikkagi haiglatest ja hooldekodudest eraldi – näiteks kas või, et on 60 haiglat.

Tagne Tähe: Kui nimekirju tegime, siis otsisin selle Google'ist välja, terviklikku nimekirja ei leidnud.

Marko Rüü: Suurusjärguna ei ole see ju paha.

Andres Harak: Number näitab dokumendi taset ja usaldusväarsust.

Pille Kams: Võiks üritada ikkagi otsida konkreetset arvu. Mina leidsin mingid andmed juba 10 minutiga – üldhooldekodusid 131.

Rivo Neuhaus: Pille, kas see arv on antud kontekstis nii oluline?

Pille Kams: Jah, on küll.

Rivo Neuhaus: Meie võtame endale selle õiguse, et jätame selle arvu välja ja muudame sõnastuse ära. Vastasel juhul põhjendage oma ettepaneku olulisust.

Pille Kams: See näitab, et põhineb faktidel. See võib näidata üldiste eesmärkide kontekstis midagi.

Ave Niitra: Aitaks seegi, kui märgiksite, et ligikaudu 200, mille hulgas 60 haiglat.

Marko Rüü: Sobib, kui märgite sinna ligikaudu 140 hooldekodu ja 60 haiglat.

Otsustati: Lisada vastavasse kohta täpsustus „60 haiglat ja ligikaudu 140 hooldekodu“.

PÄA ettepanek: Kui dokumendis viidatakse, et haiglate/hooldekodude ja PÄA vaheline koostöö pole olnud seni märkimisväärne, siis tuleks täpsustada, mis mõttes ja millisest koostööst on puudus.

Otsustati: Lisatakse vastav täpsustus.

PÄA ettepanek: Tegevustena on sätestatud, et tehakse haiglate ja hooldekodude tuleohutust mõjutavate tegurite analüüs. Kas sellist analüüsi ei ole juba tehtud?

Rivo Neuhaus: Meie hinnangul ei ole või vähemalt me ei tea, et oleks. On kaardistatud Sisekaitseakadeemia poolt ehituslikud probleemid, kuid muud ei ole.

Tagne Tähe: Riskihindamise meetodika koostamisel tehti kaardistus, millest koorusid ettepanekud meetodikasse.

Rivo Neuhaus: Küsimus on detailsusastmes ja meil puudub see dokument, mis seondub riskianalüüsi-eelse kaardistusega.

Marko Rüü: Ehituslik analüüs mingis osas käsitles ka liikumise aspekti ja inimeste hulki, kuid võib-olla ei toonud see kõike väga põhjalikult välja.

Rivo Neuhaus: Seda küll, aga siiski puudub põhjalik ja kõiki aspekte arvesse võttev analüüs, mis ongi seatud üheks eesmärgiks tegevuste mõttes.

Otsustati: Kommentaar arutati läbi ning võeti teadmiseks.

PÄA ettepanek: Eesti-Šveitsi projekti tegevusi võiks kajastada sissejuhatuses, mitte alapeatükis.

Rivo Neuhaus: Lühidalt võime kirjeldada ka sissejuhatuses, kuid me tahame eraldi peatükina rõhutada, millised on olnud seni teemaga seotud tuleohutusprojektid.

Tagne Tähe: Äkki on veel mingeid projekte.

Rivo Neuhaus: Meie teada mitte. Päästeameti ennetusprojekte me siinkohal ei arvesta.

Tagne Tähe: Kui see teema jätta praegusel kujul alapealkirja alla, siis võiks need viimased lõigud algusesse panna, et oleks selge, mis projekti raames on tehtud ja mida veel tehakse. Muidu algab lõik väga kaugelt.

Rivo Neuhaus: Olen sellega nõus, kuid räägime hiljem veel läbi omavahel.

Otsustati: Vaadata üle ja võimalusel korrigeerida riiklike projektide alapeatükki.

Pille Kams: Struktuurilises mõttes võiks välja tulla, kust tekkisid strateegias kajastatud tegevused. Peaks olema selgelt välja toodud probleemid, millest siis lähtuvad strateegia tegevused. Tõenäoliselt on need töös olemas, kuid dokumenti lugedes ei teki terviklikku pilti.

Tagne Tähe: Hetkeolukorra lõpus võiks selgelt ära formuleerida need probleemid.

Pille Kams: Lisaks võiks olla eraldi välja toodud arengukava koostamise protsessi põhimõtteline kirjeldus.

Rivo Neuhaus: Kas me peaks need probleemid kokkuvõtlikult panema tabelisse või peatükki?

Pille Kams: Näiteks jah. See on struktuuriküsimus.

Otsustati: Tuua võimalusel eraldi välja strateegia tegevuste aluseks olevad probleemid, mis praegu kajastuvad hetkeolukorra analüüsis, ning kirjeldada arengukava koostamise protsessi.

PÄA ettepanek on asendada dokumendis läbivalt „projekt“ sõnaga „tegevused“, sest antud juhul on projekt suurem mõiste, mis koosneb erinevatest alategevustest. Käesolev on tegevus.

Otsustati: Muudame sõnastust vastavalt.

2. Arengustrateegia tegevused (tegevuste tabel)

Tegevused

HLi ettepanek: PÄA koostab ning edastab koostööpartneritele haiglates ja hooldekodudes aset leidnud tulekahjude kokkuvõtted koos päästesündmuse analüüsidega (kaasatud ressursid, reageerinud asutused, sündmuse ja päästetööde käigu kirjeldus jne). Kaastakse võimalusel ka rahvusvahelisel tasandil aset leidnud sündmused.

Rivo Neuhaus: Seda teemat käsitleti ühel töögrupi nõupidamisel, kus Päästeameti esindaja Rait Pukk ei näinud sellises ettepanekus ja koostöös probleemi.

Raul vatsa: Eesmärk on selles, et igast sündmusest on õppida ja selle tulemusel saab hinnata ümber riske ja tegevusi.

Marko Rüü: See peaks olema kahepoolne – meiepoolne hinnang pluss konkreetse haigla/hooldekodu analüüs või vaade, mida nad sellest õppisid, kuidas tulevikus plaanivad tegutseda jne. See on väga hea ettepanek.

Andres Harak: Kas PÄA tahab meid valgustada ka rahvusvahelistest sündmustest?

Marko Rüü: Rahvusvahelise meetme võiks välja jätta.

Raul Vatsa: See ei ole kohustus, vaid võimalusel võiks PÄA seda infot jagada, kui tal vastav info on.

Marko Rüü: Sellega olen nõus.

Otsustati: Ettepanek jääb sisse. Rahvusvaheliste sündmuste kajastamise juures lisada väljend „võimalusel“.

HLi ettepanek: Koostööpõhimõtete väljatöötamine haigla päästesündmuse lahendamise strateegiate, operatiivkaartide ja muu arendamisel Päästeameti ja haiglate vahel.

Raul Vatsa: Päästepoleel on oma strateegia, aga meie ei tea sellest midagi. Siis käid seminaridel ja saad teada, et vahepeal on midagi muutunud, lisandunud nüansid. Me peame koostama tulekahju korral tegutsemise plaani juurde kirjelduse päästemeeskondadega, kuidas päästemeeskond peab meie objektil käituma. Oluline on, et saadaks aru üksteise vajadustest, et ei tekiks absurdseid olukordi.

Andres Harak: Tulekahju korral tegutsemise määruses on kirjas, et päästetööde juht tahab saada mingeid asju ja infot, aga kui talle need asjad öeldakse, siis see ei lahenda sündmust.

Rivo Neuhaus: Mulle tundub, et see ettepanek võiks liikuda moodustatava töögrupi tegevustesse.

Tagne Tähe: Üks ettepanek on ka päästjate erikoolituse peatükk. Selle punkti võiks sinna lisada, kuna sellega seondub.

Otsustati: Tõsta ettepanek tegevuse alla, mis käsitleb päästjate erikoolitust tegutsemiseks haiglates ja hooldekodudes. Seostada päästjate koolitamisega.

Ettepanek: Tagatakse riiklike päästekomandode erikoolitused päästetööde läbiviimiseks haiglates ja hooldekodudes.

HLi ja PÄA küsimus: Kes selle koolituse tagab?

Rivo Neuhaus: See võiks toimuda sarnaselt, nagu täna toimub komandode koolitamine koolituse aastaplaani alusel.

Raul Vatsa: See võiks olla piirkonna ja konkreetse asutuse põhine.

Tagne Tähe: See võiks olla konkreetse asutuse tulekahju korral tegutsemise plaani kontekstis.

Otsustati: Ettepanek jääb sisse ja tõstetakse kokku päästesündmuste lahendamise strateegiate temaga.

HLi ettepanekud:

- Analüüsitakse õigusnormipõhise tuleohutuse tagamise strateegia tulemuslikkust.
- Analüüsitakse riskipõhise tuleohutuse tagamise strateegiaid.
- Töötatakse välja meetodikad, mille rakendamine võimaldab kuluefektiivselt hinnata ja tagada vajalikku tuleohutust haiglates.

Raul Vatsa: See teema sai läbi arutatud sama termini „tuleohutus“ raames.

Marko Rüü: Kas siin peetakse silmas konkreetset haiglat?

Raul Vatsa: Peetakse silmas raviasutusi üldiselt. Selle sisu on sama mis eelnev „tuleohutuse“ käsitlemine.

Rivo Neuhaus: Kas me jätame need ettepanekutena sisse või mitte?

Raul Vatsa: Kas see haakub projektiga?

Tagne Tähe: Minu arvates haakub.

Marko Rüü: Kaks esimest võiksid jääda ettepanekutena sisse, kuid kuluefektiivsuse mõttes peab iga haigla oma valikuid ja võimalusi ise hindama. See ei ole PÄA ülesanne.

Rivo Neuhaus: Kuluefektiivsuse küsimus on puhtalt haiglate/hooldekodude teema, sellesse ei saa PÄA sekkuda.

Tagne Tähe: Mis on selle tegevuse eesmärk? Mulle tundub, et see võiks olla PÄA teadlikkuse suurendamise teema all. Need võiks kokku sõnastada.

Raul Vatsa: Kui saab kokku liita, siis võib.

Otsustati: Esimesed kaks teemat jäävad ettepanekutena sisse ja liigutatakse eesmärgi alla, kus suurendatakse Päästeameti teadlikkust. Kuluefektiivsuse teema jääb aruteluks toodud põhjustel välja.

Ettepanek: Luuakse haiglatele ja hooldekodudele e-õppekeskkond tuleohutuselaseks koolituseks, tehakse see kõigile osapooltele kättesaadavaks ning tagatakse selle juurutamine.

Rivo Neuhaus: PÄA ettepanek oli see ettepanek välja jätta, kuna see tegevus juba käib ja saab kohe valmis.

Rivo Neuhaus: Jätsime sisse, kuna seni, kui ei ole esimene kasutaja sellesse keskkonda sisse loginud, ei ole korrektne öelda, et keskkond on valmis. Ette võib tulla igasugu ootamatusi. Seepärast peab see olema sees, kuni on täiesti valmis.

Otsustati: Ettepanek jääb sisse. Kuskil võiks olla täpsustatud, et selle probleemiga juba tegeletakse – näiteks hetkeolukorra analüüsis.

Ettepanek: Tagatakse tervishoiuasutuste ja hooldekandeaasutuste võtmeisikute nõustamine evakuatsiooniõppuste läbiviimisel ja tulekahju korral tegutsemise plaanide koostamisel.

Tagne Tähe: Mis hetkest hakkab meie nõustamine. See ei ole tegelikult riikliku tuleohutusjärelevalve töö. Või on mõeldud kavandatavaid infopäevi.

Rivo Neuhaus: See võiks tähendada seda, et Päästeamet teeb haiglatele/hooldekodudele ülevaate selle kohta, millised on probleemid vastavas valdkonnas ja annab infopäevade vormis tagasisidet sihtgrupile.

Raul Vatsa: Tegelikult on tulekahju korral tegutsemise plaan igas asutuses väga erinev. Tihti tuleb tuleohutuse järelevalveinspektor ja esitab oma nägemuse asjast, millest me tihti aru ei saa. Aga ta ei ole eelnevalt küsinud,

kuidas meil asjad korraldatud on. Ja siis selgub, et meie seisukohad ei lähe kokku. Kuivõrd tulekahju korral tegutsemise plaan on asutusespetsiifiline, siis ma ei näe siin Päästeameti rolli ja nende sekkumine ei ole hea.

Marko Rüü: Mina jätaks selle punkti välja. Nõu annab inspektor tegelikult igapäevaselt juba täna.

Tagne Tähe: Tagasiside andmine võiks olla plaanitavate infopäevade lahendada.

Rivo Neuhaus: Jätame selle ettepaneku välja.

Otsustati: Ettepanek jääb välja.

HLi ettepanek: Haiglate Liit valmistab ette ja korraldab koolituse järelevalveametnikele haiglate tuleohutuslastest eripäradest.

Marko Rüü: Muuta sama tegevuse eesmärgis sõna „kvaliteet“ sõnaga „teadlikkus“. Uus eesmärk oleks: „Paraneb riikliku tuleohutusjärelvalve teadlikkus tuleohutusnõuete täitmise üle haiglates ja hooldekodudes“. Muus osas sobib.

Otsustati: Ettepanek jääb sisse. Võtta välja järelevalveametnike atesteerimise teema.

Ettepanek: Koostatakse analüüs võimalikule õigusakti täiendusettepanekule, mille järgi haiglate ja hooldekodude tegevusloa saamine tuleks seada sõltuvusse tuleohutusnõuete täitmisega (sarnaselt majutusettevõtetega).

Rivo Neuhaus: Meie töövõtjana ei ole seda ettepanekut esitanud õigusaktide ettepanekutena selle töö raames, kuna esiteks tuli ettepanek ilmsiks alles eelmisel nõupidamisel. Teiseks on tegemist sellise ettepanekuga, mis ei ole tulenenud ühestki projekti eelnevast tegevusest. Seetõttu puudub meil info ja kindlus vastava ettepaneku põhjendatuse kohta. Ilma mõjude analüüsita ja põhjendusteta ei ole vastutustundlik antud ettepanekut sisse panna. Küll aga on teema sedavõrd oluline, et vääriks edasist analüüsi jätkutegevuste raames, sest tegevusloa sõltuvusse seadmine tuleohutusest võiks olla üks hoob probleemi teravamaks esiletõstmiseks ja asutuste mõjutamiseks.

Mihkel Tamme: Hetkel Terviseamet muud peale kasutusloa ei nõua.

Marko Rüü: See ettepanek võiks jääda sisse.

Otsustati: Ettepanek jääb sellisena sisse.

HLi ettepanek: Jätta välja punkt riskihindamise meetoodika ligipääsu tagamise ja juurutamise osas, kuna selle meetoodika korduv rakendamine ei anna juurde sisulist väärtust.

Rivo Neuhaus: Kuna meetoodika puudutab lisaks haiglatele ja HLi esindatavatele asutustele muid asutusi, siis jääb ettepanek sisse. Haiglad on üks osa asutustest. Kuna riskihindamise meetoodika ei ole kohustuslik, siis ei näe me selles ka probleemi. Päästeametil on ülesanne tagada ligipääs, kuid kas ja kes seda kasutama hakkavad, on vabatahtlik.

Raul Vatsa: Mõte on see, et arendamiseta ei anna see midagi juurde.

Rivo Neuhaus: Ettepanek sai sõnastatud selliselt, et tagatakse arendus. Selliselt leppisime ka algselt kokku.

Otsustati: Ettepanek jääb sisse kujul „Luuakse haiglatele ja hooldekodudele ligipääs riskihindamise metoodikale keskkonnas www.riskihindamine.ee. Koostöös haiglate ja hooldekodudega tagatakse riskihindamise metoodika vajalik juurutamine ja arendamine“.

HLi ettepanek: Lisada tuleohutus lisaks meditsiinilist kutse- ja kõrgharidusõpet pakkuvatele õppeasutustele ka juba põhikooli ja keskkooli õppekavadesse.

Raul Vatsa: Tuleohutus peaks hakkama peale juba koolist – kodanikuõpetus või riigikaitseõpetus vms.

Rivo Neuhaus: See teema oli üleval augustis toimunud töögrupi nõupidamisel, kuid PÄAga arutades jäi see välja, kuna me läheksime selliselt projekti piiridest välja – koolides saaks rääkida üldiselt ja kõigile tuleohutusest, mitte aga haiglate- ja hooldekodudespetsiifiliselt.

Raul Vatsa: Aga tulevased arstid ja õed ju tulevad koolist.

Andres Harak: Mina päris välja ei jätaks. Päästeamet võiks teha analüüsi ja koolidele vastava ettepaneku, et tulevikus võtaksid asutused need teemad õppekavadesse

Rivo Neuhaus: Esilagu soovisime saada tuleohutuse teema läbi Haridus- ja Teadusministeeriumi ning Sotsiaalministeeriumi vastavate õppeasutuste (kutse- ja kõrgharidusõpet pakkuvad asutused) õppekavadesse, kuid mõlemad ministeeriumid vastasid, et õppeasutused on õppekavades iseseisvad ja nemad sellesse sekkuda ei saa. Ühtlasi soovitati pöörduda otse õppeasutuste poole, Kutsekoja poole ja SA Innove poole. Antud projekti raames ei ole võimalik tuleohutusõppe integreerimise tagamine, küll aga saame panna paika tegevused, mille kaudu eesmärki saavutada.

Tagne Tähe: Iseenesest võiks kutse- ja kõrgharidusõppesse tuleohutuse integreerimine jääda ettepanekuna sisse. Minu meelest põhi- ja keskkoolides teeb vastavat koolitust täna PÄA ennetus.

Rivo Neuhaus: Minu teada ka PÄA ennetus tegeleb sellega. Keskkoolide osas on see integreeritud mingitesse vabaainetesse.

Otsustati: Jääb välja HLi ettepanek, mis seaks eesmärgiks tuleohutusõppe viimise ka keskkoolide ja põhikoolide õppekavadesse. Muus osas jääb ettepanek alles.

HLi ettepanek: Elanikkonna kaitsesüsteemi tegevusvaru väljatöötamine. Asutuste ning ettevõtete väljaselgitamine, kes reageerivad õnnetusele haiglas (nt Päästeliit, Kaitseliit).

Rivo Neuhaus: Mulle tundub, et tegemist on laiemaga – toimepidevuse tagamisega, mis ei ole projekti teema.

Raul Vatsa: Me võime vaadata seda ka kitsamalt tuleohutuse kontekstis.

Andres Harak: Nõustun, et see on laiem teema.

Tagne Tähe: Arvan, et võiks jääda välja, kuna ei ole meie pädevuses. Pigem on kriisivaldkonna teema, mitte tuleohutuse teema.

Otsustati: Ettepanek jääb välja. Ei seendu otseselt projekti teemaga, on sellest laiem ning töögrupi liikmetel puudub pädevus selle teema lahendamiseks. See ülesanne tuleks üles tõsta tulevikus ja moodustada töögrupp, millesse on kaasatud asjassepuutuvad isikud ja asutused (kriisireguleerimine ja hädaolukordade lahendamine). Tuleohutuse mõttes loetakse teema kaetuks tegevusega, mis käsitleb tuleohutuse kontseptsiooni väljatöötamist.

Mõõdikud ja tähtajad

Rivo Neuhaus: Kõik tulemused/mõõdikud tuleks sõnastada selliselt, et oleks ühtne joon ja väljendaks mingit saavutustaset.

Tagne Tähe: Millal ja kes määratleb tegevuste tähtajad?

Rivo Neuhaus: PÄA osas saab tähtajad öelda PÄA, HLi osas HL. Tähtajad võiksid olla aasta täpsusega. Edaspidi koostatavad tööplaanid peaksid olema täpsemad. Samas peab Tagne need tähtajad PÄA sees läbi rääkima.

Andres Harak: PÄA võiks määrata tegevuste tähtajad või siis märkida, miks tähtaegu ei ole võimalik määratleda.

Raul Vatsa: Need võivad kujuneda töö käigus.

Otsustati: PÄA ja HL esitavad kirjalikult oma tegevuste tähtaegade osas ettepanekud või põhjendused, miks tähtaeg jääb määramata.

Ettepanek tulemuse osas: Töögrupp on moodustatud

Raul Vatsa: Mõõdikute osas tuleb ilmselt veel mõelda selle peale, et näiteks töögrupi loomisel, kuidas me hindame, et see on loodud. Juhul, kui üks planeeritud kaasatav asutus ei osale, siis kas tulemuse mõttes ei ole me eesmärki saavutanud?

Otsustati: Tulemus jääb sellisena sisse.

Ettepanek tulemuse osas: Haiglate Liit ja hooldekodude esindajad (kõik osapooled) kaasatakse kõikidesse aruteludesse ja otsustamise protsessidesse nende tekkimisel.

Otsustati: Tulemus jääb sellisena sisse.

Ettepanek tulemuse osas: Haiglaid ja hooldekodusid puudutavad tuleohutuselased teemad ja otsused arutatakse läbi Haiglate Liidu ja hooldekodude esindajatega või küsitakse nende kohta kirjalik hinnang ühekuulise vastamisajaga.

Mihkel Tamme: Kas selle tähtajaga peab olema nii konkreetne?

Rivo Neuhaus: Ma arvan, et see on hea, sest välistab olukorra, kus tõepoolest esitatakse mingi ettepanek arutamiseks, kuid tähtaeg on ebamõistlikult lühike.

Tagne Tähe: Kas mistahes ettepaneku puhul peab olema 1 kuu. Näiteks on ju ka mingeid jooksvaid küsimusi.

Raul Vatsa: PÄAle võib tunduda, et tegemist on lihtsa teemaga, kuid HLi sees võib see protsess ka venida juba struktuuri keerukuse mõttes.

Tagne Tähe: Aga kui töögrupis läbi arutame, siis saame ju leppida kokku eraldi töögrupi töökorra ja seal võib see tähtaeg olla teine.

Otsustati: Tulemus jääb sellisena sisse.

Ettepanek tulemuse osas: HL ja haiglad ning hooldekodud on kaasatud konverentsile ettekannetega.

Rivo Neuhaus: Täiendasin seda „infopäevale või konverentsile“. See annab võimaluse, et kui on konverents, siis toimuvad ettekanded, kui on infopäev, siis annab PÄA millegi kohta ülevaate.

Otsustati: Tulemus jääb sisse, kuid korrigeerida sõnastust, et laieneks ka infopäeva osas.

Ettepanek tulemuse osas: Haiglad ja hooldekodud on hästi informeeritud sündmusepõhistest riskidest. Juba aset leidnud sündmuste analüüsile tuginedes on võimalik riskide ümberhindamine.

Raul Vatsa: See ettepanek seondub tulekahjusündmustega.

Mihkel Tamme: Tegevused ja tulemused on nihkes.

Rivo Neuhaus: Teen tabeli selliselt korda, et iga tegevuse juures oleks näha konkreetset tulemus.

Otsustati: Tulemus jääb sisse, kuid korrigeerida sõnastust ja tabelit.

Ettepanek tulemuse osas: On välja töötatud ühtsed ja efektiivsed tegevuskavad päästesündmuste lahendamiseks haiglas.

Rivo Neuhaus: Tulemuses ei tohiks olla sõnu, mis omakorda vajavad selgitamist või mõõdikut. „Efektiivne“ tuleb ümber sõnastada.

Raul Vatsa: See on eeltegevus, et üldse hakata viima läbi päästetöötajate koolitust.

Otsustati: Tulemus jääb sisuliselt sisse, kuid muuta sõnastus korrektselt.

Ettepanek tulemuse osas: On olemas Haiglate Liidu ja hooldekodude esindajate heakskiidetud haiglate ja hooldekodude tuleohutuse analüüs.

Mihkel Tamme: Kes selle koostab?

Tagne Tähe: Päästeamet.

Rivo Neuhaus: PÄA ei saa seda teha haiglate ja hooldekodude esindajateta ning tegelikkuses on vastava analüüsi koostamise põhikoormus just viimastel.

Otsustati: Tulemus jääb sisse.

Ettepanek: On koostatud ja Haiglate Liidu ja hooldekodude heakskiidetud haiglate tuleohutuse kontseptsiooni analüüs.

Otsustati: Tulemus jääb sisse.

Ettepanek tulemuse osas: Haiglate Liit ja hooldekodud on kaasatud päästekomandode erikoolituse väljatöötamise ning selle läbiviimise

Otsustati: Tulemus jääb sisse.

Ettepanek tulemuse osas: Haiglate Liit ja hooldekodude esindaja ja kaardistatava haigla/hooldekodu esindaja on kaasatud tuleohutusnõuete täitmise kaardistamise haiglas/hooldekodus ning kaardistusele on antud haiglate/hooldekodude kooskõlastus.

Tagne Tähe: Mida me kooskõlastame – protsessi või tulemust?

Rivo Neuhaus: Ennekõike tulemust. Täpsemalt arutatakse tegevused läbi loodavas töögrupis.

Otsustati: Tulemus jääb sisse.

Ettepanek tulemuse osas: Haiglate Liidu / hooldekodude esindaja ja kaardistatava haigla/hooldekodu esindaja on kaasatud evakuatsioonivahendite vajaduste väljaselgitamise haiglas/hooldekodus ning valminud kaardistamisele on antud kõigi osapoolte kooskõlastus.

Otsustati: Tulemus jääb sisse.

Ettepanek tulemuse osas: Haiglate Liit on kaasatud kõikidesse tegevustesse ja ettepanekute tegemisse rahastusküsimuste lahendamisel erinevate ametiasutuste ja ministeeriumitega.

Otsustati: Tulemus jääb sisse, kuid parandada sõnastust.

Ettepanek tulemuse osas: Koolitusmaterjalid on valmis ja need on kättesaadavaks tehtud Haiglate Liidule / hooldekodudele.

Tagne Tähe: Meie pakkumine on selline, et kasutage, kuidas tahate. Meie ei sunni, vaid teeme kättesaadavaks.

Otsustati: Tulemus jääb sisse, kuid parandada sõnastust.

Ettepanek tulemuse osas: E-õppekeskkond on valmis ja haiglatele/hooldekodudele on tagatud juurdepääs.

Otsustati: Tulemus jääb sisse.

Ettepanek tulemuse osas: Järelevalveametnikud on läbinud Haiglate Liidu koolituse ja atesteerimise haiglate tuleohutuslastest eripäradest.

Tagne Tähe: Kas peame määratlema koolitatavate hulga?

Rivo Neuhaus: See on läbirääkimiste küsimus.

Tagne Tähe: Siia võiks panna ka tähtaja.

Raul Vatsa: Me peame tähtaega arutama, hetkel seda öelda ei oska.

Otsustati: Tulemus jääb sisse, kuid atesteerimise nõude jätame välja.

Ettepanek tulemuse osas: On koostatud põhjalik mõjude analüüs õigusnormi rakendamise ettepanekule, mille sisuks on haiglate ja hooldekodude tegevusloa sõltuvusse seadmine tuleohutusnõuete täitmisest

Otsustati: Tulemus jääb sisse.

Ettepanek tulemuse osas: Analüüsi tulemusi aluseks võttes tehakse vastav õigusakti täiendusettepanek või jäetakse ettepanek tegemata.

Otsustati: Tulemus jääb sisse.

Ettepanek tulemuse osas: Haiglatele ja hooldekodudele on tagatud ligipääs riskihindamise metoodikale www.riskihindamine.ee.

Otsustati: Tulemus jääb sisse.

Ettepanek tulemuse osas: On tagatud riskihindamise metoodika kasutajatele tugi tekkivatele küsimustele vastamiseks ning metoodika arendamiseks.

Raul Vatsa: Kas see on hooldekodude või haiglate mõttes. Ma sain aru, et me asume seda arendama?

Rivo Neuhaus: See on üldiselt. Hetkel tagatakse kõigile ligipääs ja nähtavasti hakkab mingi osa seda kasutama. Järgmiseks saavad toe need, kellel on probleem kasutamiseks. Ning samuti on võimalik esitada ettepanekuid neil, kes soovivad metoodikat täiendada ja arendada. Päästeametil on kohustus ühtlasi kõiki ettepanekuid analüüsida ja põhjendatuse korral metoodikat muuta.

Raul Vatsa: Hetkel jääb mulje, et hakkame kohe ettepanekuid esitama, aga peaks hoopis hakkama arendama.

Rivo Neuhaus: Metoodika tehakse kättesaadavaks, aga paralleelselt moodustatakse töögrupp, mis hakkab ühe ülesandena metoodikat arendama. Samal ajal aga saavad teised seda juba kasutada, kellele sobib.

Otsustati: Tulemus jääb sisse.

Ettepanek tulemuse osas: Kõik metoodika osas laekuvad ettepanekud on läbi analüüsitud ning põhjendatuse korral tagatud metoodika vastav muutmine/arendamine.

Otsustati: Tulemus jääb sisse.

Ettepanek tulemuse osas: Alustatakse läbirääkimisi Kutsekoja, SA Innove ning õppeasutustega, et tuleohutusõpe integreerida meditsiinilist kutse- ja kõrgharidust pakkuvate õppeasutuste õppekavadesse.

Rivo Neuhaus: Võiks sõnastada, et meie tulemuseks on olukord, kus tuleohutusõpe on integreeritud õppekavadesse. Kas peaks ümber sõnastama?

Tagne Tähe: Samas võime teha endast kõik oleneva, kuid ikkagi ei integreerita.

Raul Vatsa: Tulem on see, et on alustatud koostööd ja tehtud ettepanekuid, kuid me ei saa vastutada selle eest, et neid ettepanekuid arvestatakse. Ei ole PÄA pädevus.

Otsustati: Tulemus jääb sisse, kuid muudetakse selliselt, et tulemuseks on koostöö loomine ja ettepanekute tegemine.

Otsustati koosoleku osas:

1. **Arengustrateegiat 2020 muudetakse kirjalikult esitatud ning nõupidamisel tehtud ettepanekute ja märkuste valguses ning töögrupi liikmetele saadetakse viimane variant.**
2. **Töögruppi enam kokku ei kutsuta.**
3. **Pärast dokumendi saatmist tehakse selles vaid vajalikud täpsustused – uusi ettepanekuid ei arutata.**
4. **Protokoll saadetakse töögrupi liikmetele.**

Rivo Neuhaus
juhataja/protokollija